



Publieke raadpleging onder de inwoners van Gemert-Bakel over het coronavirus

17 augustus 2020

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Onderzoeksverantwoording	4
1.1 Methodiek	4
1.2 Leeswijzer	4
1.3 Vergelijking van respons met populatie	5
2. Resultaten	7
2.1 Het coronavirus	7
2.2 Basismaatregelen	14
2.3 Mondkapje	16
2.4 Coronatest	20
2.5 Vaccin	22
2.6 Corona-apps	27
3. TipGemertsNieuwsblad	33
4. Toponderzoek	34

Samenvatting

Het coronavirus

Op vraag "1 Houdt u buitenshuis anderhalve meter afstand tot andere mensen (behalve als, buiten uw wil om, de situatie dit echt onmogelijk maakt)?" antwoordt 45% van de respondenten: "Meestal" en antwoordt 32% van de respondenten: "Altijd". Zie pagina 7.

Op vraag "2 In hoeverre vindt u het (on)realistisch dat bezoekers van evenementen anderhalve meter afstand kunnen houden?" antwoordt in totaal 24% van de respondenten: "(zeer) realistisch". In totaal antwoordt 61% van de respondenten: "(zeer) onrealistisch". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Onrealistisch". Zie pagina 8.

Op vraag "2.1 Waarom vindt u het (zeer) realistisch dat bezoekers van evenementen anderhalve meter afstand kunnen houden?" antwoordt 91% van de respondenten met een toelichting. Zie pagina 9.

Op vraag "2.2 Waarom vindt u het (zeer) onrealistisch dat bezoekers van evenementen anderhalve meter afstand kunnen houden?" antwoordt 91% van de respondenten met een toelichting. Zie pagina 10.

Op vraag "3 Houdt u zich aan bovenstaande basismaatregelen om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan?" Antwoorden de respondenten als volgt:

Op stelling 3.1 "Ik let goed op mijn hygiëne" antwoordt 90% van de respondenten: "Ja, dagelijks".

Op stelling 3.2 "Ik vermijd drukke plekken" antwoordt 73% van de respondenten: "Ja, dagelijks".

Op stelling 3.3 "Ik werk zoveel mogelijk thuis" antwoordt 30% van de respondenten: "Ja, dagelijks".

Basismaatregelen

Op stelling 4 'Ik blijf thuis bij klachten die passen bij het coronavirus' antwoordt in totaal 91% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 4% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Zeer mee eens". Zie pagina 14.

Mondkapje

Op stelling 5 antwoordt in totaal 32% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 43% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal". Zie pagina 16.

Op vraag "5.1 Waar moet het dragen van een mondkapje volgens u verplicht worden? Een mondkapje moet verplicht zijn:" antwoordt 89% van de respondenten: "In de winkels" en antwoordt 77% van de respondenten: "In de theaters/bioscopen". Verder antwoordt 70% van de respondenten: "In de horeca". Zie pagina 19.

Coronatest

Op vraag "6 Stel u heeft klachten die passen bij het coronavirus, zou u zich dan laten testen?" antwoordt 82% van de respondenten: "Ja". Zie pagina 20.

Vaccin

Op vraag "7 Stel er komt een vaccin op de markt tegen het coronavirus, zou u zich laten vaccineren?" antwoordt 58% van de respondenten: "Ja". Zie pagina 22.

Op vraag "7.1 Waarom zou u zich wel laten vaccineren?" antwoordt 95% van de respondenten met een toelichting. Zie pagina 24

Op vraag "7.2 Waarom zou u zich niet laten vaccineren?" antwoordt 94% van de respondenten met een toelichting. Zie pagina 26

Corona-apps

Op vraag "8 Wat vindt u van het idee om over te gaan tot apps om het coronavirus in te dammen?" antwoordt in totaal 41% van de respondenten: "(zeer) goed idee". In totaal antwoordt 26% van de respondenten: "(zeer) slecht idee". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal". Zie pagina 27.

Op vraag "8.1 Waarom vindt u het een (zeer) goed idee om over te gaan tot apps om het coronavirus in te dammen?" antwoordt 90% van de respondenten met een toelichting. Zie pagina 29.

Op vraag "8.2 Waarom vindt u het een (zeer) slecht idee om over te gaan tot apps om het coronavirus in te dammen?" antwoordt 92% van de respondenten met een toelichting. Zie pagina 31

Op vraag "9 Zou u zelf deze app vrijwillig downloaden en gebruiken?" antwoordt 48% van de respondenten: "Dat zou ik wel doen" en antwoordt 31% van de respondenten: "Dat zou ik niet doen". Zie pagina 32.

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipGemertsniewsblad, waarbij 148 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	• TipGemertsnieuwsblad
Mediapartner	• Gemerts Nieuwsblad
Onderwerpen	• Het coronavirus
	• Basismaatregelen
	• Mondkapje
	• Coronatest
	• Vaccin
	• Corona-apps
Enquêteperiode	• 3 augustus 2020 tot 16 augustus 2020
Aantal vragen	• 18
Aantal respondenten	• 148
Foutmarge	• 8,0% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	• 17 augustus 2020

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 8,0\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

1.1 Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Gemerts Nieuwsblad.
- Op 03-08-2020 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 10-08-2020 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.
- De resultaten zijn gewogen naar woonplaats en leeftijd

1.2 Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten.

Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

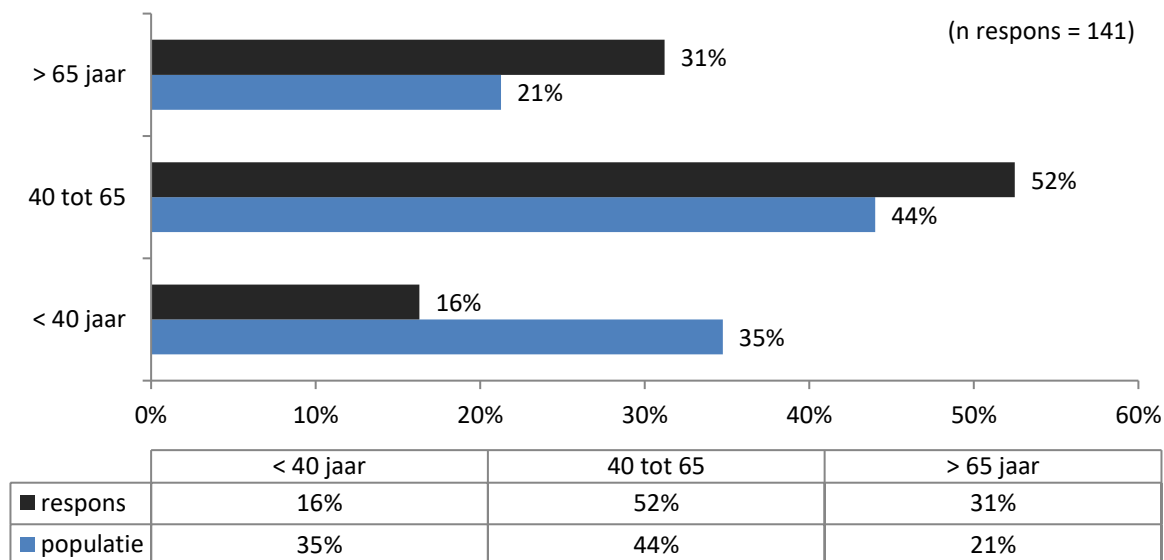
1.3 Vergelijking van respons met populatie

De respons wordt vergeleken met de populatie van Gemert op de volgende punten:

- Leeftijd
- Woonplaats

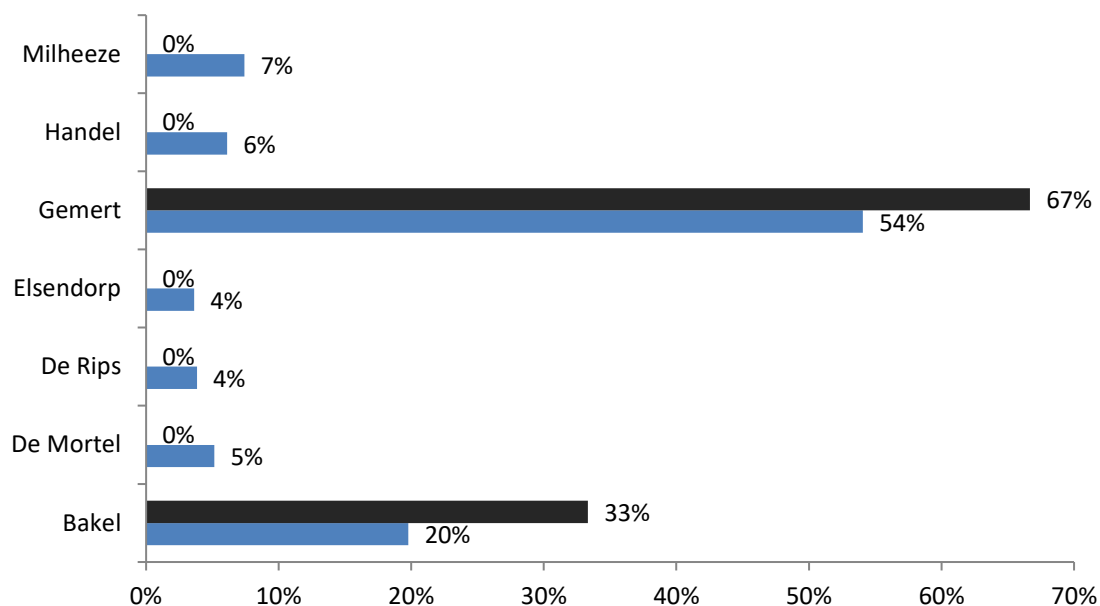
De resultaten zijn gewogen op de variabelen leeftijd en woonplaats. Hierdoor is de respons op basis van deze variabelen een afspiegeling van de populatie.

Respons en populatie naar leeftijd



In bovenstaande grafiek zien we de afspiegeling op basis van leeftijd. In de grafiek is in de respons een oververtegenwoordiging te zien in het percentage respondenten ouder dan 65 jaar. Ook is een oververtegenwoordiging te zien in het percentage respondenten van 40 tot 65 jaar. Verder is een onderverteenwoordiging te zien in het percentage respondenten jonger dan 40 jaar ten opzichte van de populatie.

Respons en populatie naar woonplaats (n respons = 141)



	Bakel	De Mortel	De Rips	Elsendorp	Gemert	Handel	Milheeze
■ respons	33%	0%	0%	0%	67%	0%	0%
■ populatie	20%	5%	4%	4%	54%	6%	7%

In bovenstaande grafiek zien we de afspiegeling op basis van woonplaats. In de grafiek is een oververtegenwoordiging te zien in het percentage respondenten uit Gemert. Ook is een oververtegenwoordiging te zien in het percentage respondenten uit Bakel.

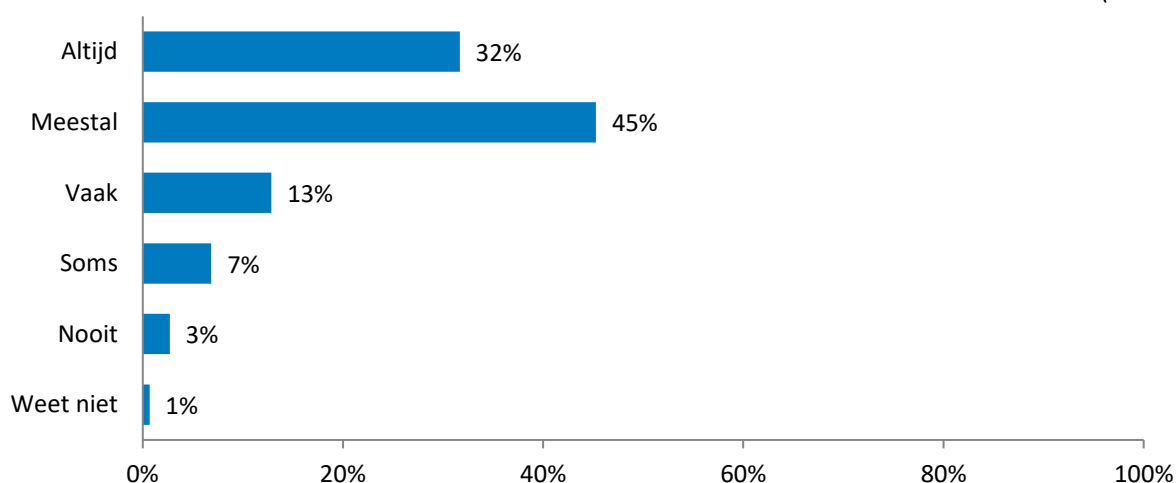
2. Resultaten

2.1 Het coronavirus

Het coronavirus heeft invloed op de hele samenleving. De Rijksoverheid adviseert om voorzorgsmaatregelen te nemen om verdere verspreiding van het coronavirus te beperken. Zo ziet het er de komende tijd naar uit dat we minimaal anderhalve meter afstand moeten blijven bewaren tot andere mensen.

1 Houdt u buitenshuis anderhalve meter afstand tot andere mensen (behalve als, buiten uw wil om, de situatie dit echt onmogelijk maakt)?

(n=148)



Op vraag "1 Houdt u buitenshuis anderhalve meter afstand tot andere mensen (behalve als, buiten uw wil om, de situatie dit echt onmogelijk maakt)?" antwoordt 45% van de respondenten: "Meestal" en antwoordt 32% van de respondenten: "Altijd".

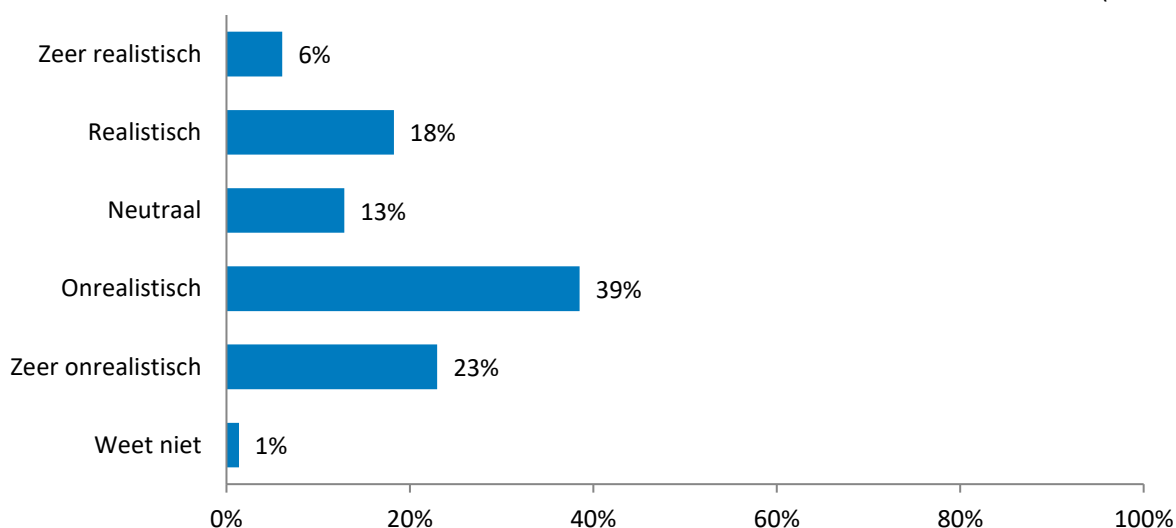
Toelichting

- Altijd
 - Alleen omdat het verplicht is, ik vind het een onzinmaatregel gebaseerd op nepwetenschap
 - Het naleven van de 1,5 meter is een must om verspreiding vsn Covid-19 te voorkomen of in te dammen.
 - Ik hou zeker afstand, maar ik erger me rot aan anderen die dat niet doen. Wat begrijpen mensen niet aan die regel?
- Meestal
 - Veel personen houden zich hier niet aan. Het wordt dan wel moeilijk.
 - Voor zover mogelijk, meestal zijn het anderen, voornamelijk ouderen, die zich er niet aan houden. O.a. supermarkten
- Vaak
 - Soms heb ik te weinig geduld en dan vergeet ik die 1 1/2 meter heel makkelijk.... Niet goed, maar wel realistisch.

Evenementen zoals voetbalwedstrijden, festivals en kermis­sen kunnen vanaf 1 juli weer worden georganiseerd. Bij de versoepeling van maatregelen blijft één eis maatgevend: overal moeten bezoekers anderhalve meter afstand kunnen houden.

2 In hoeverre vindt u het (on)realistisch dat bezoekers van evenementen anderhalve meter afstand kunnen houden?

(n=148)



Op vraag "2 In hoeverre vindt u het (on)realistisch dat bezoekers van evenementen anderhalve meter afstand kunnen houden?" antwoordt in totaal 24% van de respondenten: "(zeer) realistisch". In totaal antwoordt 61% van de respondenten: "(zeer) onrealistisch". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Onrealistisch".

Toelichting

- | | |
|------------------|---|
| Zeer realistisch | <ul style="list-style-type: none"> • Anders maar verbieden • Een regel is een regel, daar kun je je aan houden als je je best doet (al schort het nogal eens aan de bereidwilligheid van mensen!). |
| Realistisch | <ul style="list-style-type: none"> • We moeten elkaar erop aanspreken. Dat is soms lastig. Het is alleen haalbaar als we zorgen dat de afspraak door iedere partij wordt nageleefd. |
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Alleen omdat het verplicht is, ik vind het een onzinmaatregel gebaseerd op nepwetenschap • Dit is sterk afhankelijk wat voor evenement en de ruimte die ze tot hun beschikking hebben |
| Onrealistisch | <ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van welk type evenement en het gebruik van alcoholische drank is het zeer moeilijk te handhaven. • In het begin doet men dat maar dat verandert snel als de drank in de man is • Je merkt toch dat bij dit soort gelegenheden na een drankje mensen dichterbij komen. • Onmogelijk om te doen uit enthousiasme bij bijvoorbeeld een concert wordt gedanst en gesprongen. |
| Weet niet | <ul style="list-style-type: none"> • (on)mogelijk goed te beantwoorden |

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 2 met '(zeer) realistisch' hebben beantwoord.

2.1 Waarom vindt u het (zeer) realistisch dat bezoekers van evenementen anderhalve meter afstand kunnen houden? (n=35)

Toelichting (91%):

- Als de mensen het zelf niet doen, evenement stopzetten.
- Als de organisatie er rekening mee houdt en de bezoekers ook dan KAN dat. Of mensen dat ook daadwerkelijk doen.....
- Bij goede instructie en voorzorgsmaatregelen
- Buiten houden, en niet meer dan 1/3 van de mensen binnen laten, als die er anders zouden zijn
- Dat het de kans vermindert dat je besmet wordt
- De beste manier om COVID echt de wereldhit te helpen.
- Door controle van aanwezige vrijwilligers
- Een kwestie van minder mensen in meer ruimte
- Een regel is een regel, daar kun je je aan houden als je je best doet (al schort het nogal eens aan de bereidwilligheid van mensen!).
- Eigen verantwoordelijkheid
- Gezondheid gaat voor alles
- Gezondheid/ veiligheid
- Het gaat met name ook om de gezondheid van anderen. Geen afstand houden omdat je denkt dat je zelf weinig last zult hebben van ziek worden is ronduit a-sociaal
- Het virus is nog aanwezig en de praktijk wijst uit dat daar waar geen afstand wordt gehouden allerlei besmettingen plaatsvinden
- In de meeste situaties kan dat ook als organisatoren én de bezoekers daar hun best voor doen.
- Is altijd mogelijk
- Is kwestie van discipline.
- Mensen kunnen daar echt zelf wel op letten
- Minder mensen toelaten
- Minder mensen toelaten en toezicht houden dan is het mogelijk
- Om de verspreiding zo klein mogelijk te houden. Het is helaas niet anders
- Omdat het met veel wind nóg veel te kort is.
- Organisatie
- Preventie maatregel, deze heeft meer effect dan mondkapje
- Risico zoveel mogelijk verkleinen, aangezien ik zelf tot de risico groep behoor.
- Soms ontbreekt het aan toezicht, dat zou in veel gevallen beter kunnen zodat men eerder geneigd is de verwachte afstand te houden.
- Voor iedereen zijn veiligheid
- We moeten voorlopig alleen buiten iets organiseren en daar is 1,5 mtr houden mogelijk. Te druk dan helaas, naar huis.
- Zie vorig antwoord. Buiten is wellicht 1 meter voldoende
- Zo min mogelijk risico lopen!

Toelichting

- Toelichting: • En als het niet gaat, neem dan zelf de enige juiste beslissing en dat is weggaan.

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 2 met '(zeer) onrealistisch' hebben beantwoord.

2.2 Waarom vindt u het (zeer) onrealistisch dat bezoekers van evenementen anderhalve meter afstand kunnen houden? (n=86)

Toelichting (91%):

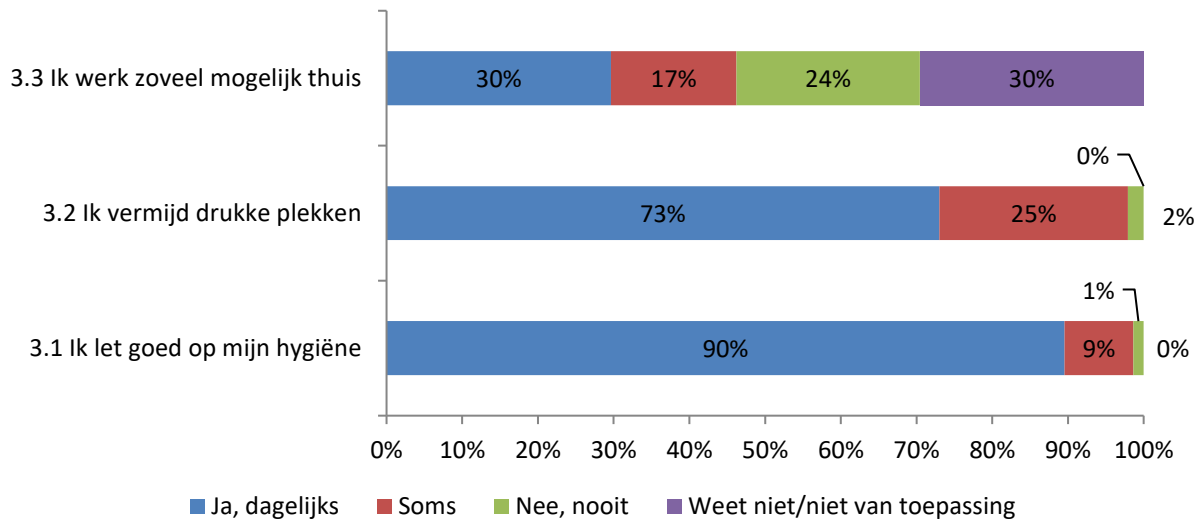
- Alcohol
- Alcoholgebruik
- Als er alcohol bij komt wordt het moeilijk
- Als er veel mensen op een bepaalde plek aanwezig zijn is het onvermijdelijk dat ze af en toe dichters dan 1,5 meter van elkaar staan
- Als je uit gaat ga je voor de gezelligheid en zeker naar bv festivals, dat lukt nooit om dan de afstand te houden
- Bepaalde ruimte. in enthousiasme toch te dicht op elkaar.
- Bij grote groepen is er vrijwel geen sociale controle!
- Daar voorkom je het niet mee.
- Dan is het geen evenement meer
- Dat zie je nu al zo vaak
- De discipline daartoe ontbreekt bij de meeste mensen, het virus is onzichtbaar en daarmee lijkt het geen wezenlijke dreiging
- De ruimte leent er zich niet altijd voor en doordat mensen bewegen en heen en weer lopen lijkt het mij onmogelijk. je kunt het nog zo goed aangeven maar er zijn altijd mensen die er zich niet aan houden en die verstoren de anderhalve meter ruimte
- De sfeer is daar niet voor
- Die lui interesseert het niet, er is geen handhaving en geen boete.
- Drank
- Drankje erin, verantwoordelijkheid eruit. .
- Er komen teveel mensen op af. Iedereen wil naar buiten en trekt zich niks aan van de 1,5 meter, ook al zou je het zelf willen.
- Er wordt geen voorlichting gegeven
- Er zijn maar weinig evenementen die nog de benodigde uitstraling hebben/geven als er die afstand aangehouden moet worden. Het doet dan dus vaak afbreuk aan het soort evenement.
- Festival is voor de gezelligheid. Dan trek je automatisch naar elkaar toe.
- Gaat gewoon niet lukken
- Gevoel
- Het begrip "evenementen" is zo breed. Het ene evenement, concert buiten met een kleine groep kan prima. Een festival met veel bezoekers niet.
- Het is en voelt gewoon onnatuurlijk en ongezellig, en volgens mij ook niet echt nodig
- Het is in strijd met de menselijke natuur
- Het is momenteel niet zichtbaar wat corona aanricht, de aandacht verslapt en mensen zijn het rekening houden beu. Korte termijn is weer belangrijker dan lange termijn risico's
- Het is nu al bijna niet te doen, zeker niet als grote groepen mensen bijeen komen
- Het lukt vaak al niet in de supermarkten en andere winkels
- Hoofdroutes binnen een evenement lopen altijd snel vol en mensen hebben niet het geduld om op elkaar te wachten tot er weer ruimte is.
- Iedereen moet 3 meter uit elkaar staan als er iemand tussen door wil. Dit gaat niet, in supermarkten heb je bijvoorbeeld ook geen totaal verplichte looprichting. Is niet haalbaar

- Ik vind dat 1,5 meter niet te doen is in de samenleving. Van mij mag het eraf! De hele economie gaat eraan met name de horeca!
- Ik vind het de eigen verantwoordelijkheid van mensen om al dan niet maatregelen te nemen. Men is gewaarschuwd en verder is het dan aan de mensen zelf. Bij negatieve gevolgen van individueel gedrag moet dat ook rechtstreeks bij het individu worden neergelegd.
- In d praktijk blijkt dat dit gewoon haast onmogelijk is
- In de praktijk haast niet tot uitvoer te brengen
- In de praktijk werkt dat niet
- Ivm na het nuttigen van alcohol of andere drugs houdt niemand zich meer aan die 1,5 mtr
- Je bent met teveel mensen bij elkaar
- Je hebt geen hoepel om van anderhalve meter en als je een evenement bezoekt daar ook niet constant mee bezig, dus dan 'vergeet' je dit gemakkelijk. Het is geen natuurlijk gedrag van mensen om 1,5 meter afstand te houden.
- Je ziet dat dit in de praktijk ondanks goede bedoelingen niet lukt/ kan. er worden linden gezet, stoeltjes op afstand e.d. maar bij verplaatsingen komen mensen toch altijd dicht bij elkaar.
- Je ziet t op nieuws; Scheveningen en Efteling. Als mensen iets willen proberen ze het te krijgen, ondanks de bijna onmogelijke situatie en diegene die het faciliteert zal het een rotzorg zijn als hij zijn geld ervoor vangt.
- Kijk eens in de winkels en stranden.
- Lijkt me heel moeilijk of et moeten vakken zijn en als er langere tijd voor staat wordt het ook moeilijk
- Luisteren is een moeilijk woord voor de gemiddelde nederlander, men weet het altijd beter dan de experts.
- Mensen doen maar wat..
- Mensen gaan samen naar een event. Afstand is dus niet realistisch.
- Mensen gaan van nature dicht op elkaar staan, zeker als er alcohol gebruikt mag worden
- Mensen met alcohol op luisteren niet meer
- Mensen zijn kudde dieren en die kruipen bij elkaar
- Mensen zoeken toch contact met elkaar, willen met elkaar praten enz.
- Omdat dat niet kan
- Omdat er niet meer op gelet wordt, dat je afstand moet houden
- Omdat het dan gezellig word
- Omdat het niet mogelijk is dat te realiseren hoe goed men het ook duidelijk maakt dat afstand houden ZEER belangrijk is
- Omdat het onnatuurlijk is voor mensen.
- Omdat ik Q koorts heb en ik de corona maatregelen zwaar overtrokken vind .
- Omdat mensen dit simpelweg niet doen. Ze worden laks
- Omdat mensen zich nu eenmaal niet aan regels kunnen houden is al eeuwen gebleken
- Omdat niet alle bezoekers hetzelfde denken
- Onbewust overkomt het je denk dat je binnen die anderhalve meter bent.
- Ontbreken van dicipline
- Te druk
- Te weinig controle en te weinig zelf-discipline.
- Veel mensen bij elkaar, zorgt ervoor dat afstand niet te realiseren is. Denk ook aan onverwachte situaties die zich voor kunnen doen.
- Veel mensen en daar door moeilijk de afstand te houden
- Vooral gedrag van de medebezoekers zorgt hiervoor. Soms ook onvoldoende maatregelen getroffen door organisatie
- Weinig mensen houden er rekening mee
- Ze kunnen dat niet eens in een winkel laat staan bij een evenement!

- Zie bovenstaande opmerking
- Zie de extra toelichting
- Zie vorige toelichting
- Zit niet genoeg tussen de oren
- Zit niet in het DNA van de mens
- Zit niet in het systeem van mensen
- Zodra er alcohol in het spel is worden naar mijn verwachting de regels niet zo nauw genomen
- Zoveel ruimte heb je niet. Bv. Bij een jaarmarkt, kermis of muziek evenement. Niet iedereen houdt afstand.

3. Houdt u zich aan bovenstaande basismaatregelen om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan?

(n=145)



Op vraag "3 Houdt u zich aan bovenstaande basismaatregelen om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan?" Antwoorden de respondenten als volgt:

Op stelling 3.1 "Ik let goed op mijn hygiëne" antwoordt 90% van de respondenten: "Ja, dagelijks"

Op stelling 3.2 "Ik vermijd drukke plekken" antwoordt 73% van de respondenten: "Ja, dagelijks"

Op stelling 3.3 "Ik werk zoveel mogelijk thuis" antwoordt 30% van de respondenten: "Ja, dagelijks"

2.2 Basismaatregelen

In Nederland zijn een aantal basisregels opgesteld ter voorkoming van verdere verspreiding van het coronavirus. Naast het houden van minstens anderhalve meter afstand, zijn er een aantal andere basismaatregelen:

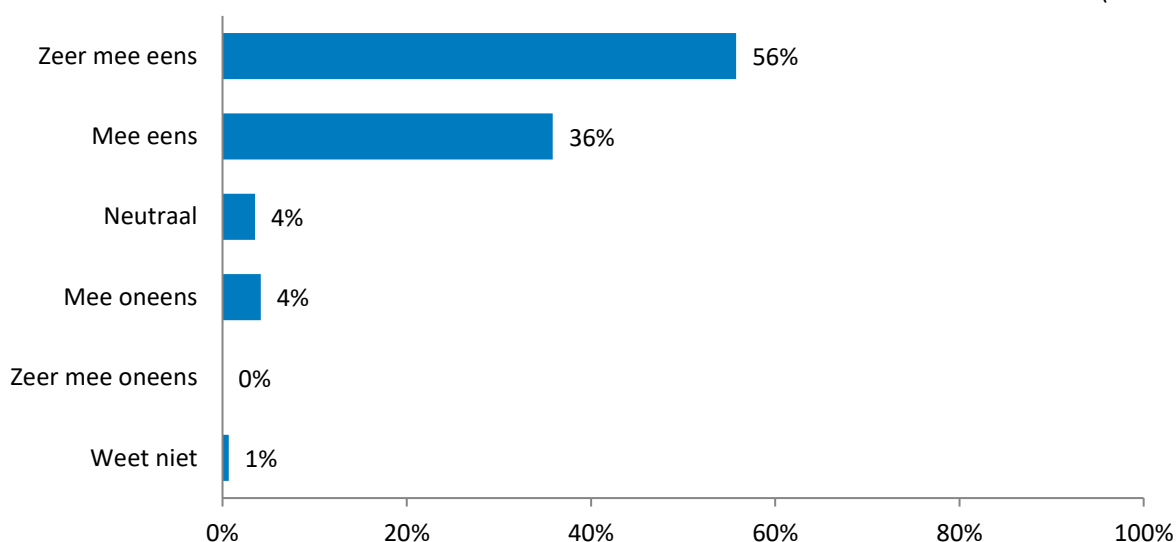
- Let goed op de hygiëne (handen wassen, hoesten en niezen in de binnenkant van de elleboog, papieren zakdoekjes gebruiken en geen handen schudden)
- Vermijd drukke plekken
- Werk zoveel mogelijk thuis

Veel voorkomende klachten na besmetting met het coronavirus zijn onder andere hoesten of niezen, keelpijn, koorts en kortademigheid. De klachten lijken veelal op een griep.

4 'Ik blijf thuis bij klachten die passen bij het coronavirus'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=145)



Op stelling 4 antwoordt in totaal 91% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 4% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Zeer mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens
- Dat moet iedereen doen al weer meer dan 500 besmettingen.
 - Dit vind ik al jaren normaal bij elke griep, Corona niet uitgezonderd.
 - Heb me zelfs al laten testen
 - Ieder moet wat dir betreft zijn eigen verantwoordelijkheid nemen en dan ook zoveel mogelijk het risico uitsluiten
 - Ook hierbij heb ik mijn twijfels bij anderen...
 - Wanneer iedereen deze regel in acht zou nemen zouden we al veel winnen

Mee eens

- Al is het een lastig dilemma, het voelt dan toch als aanstellerij
- Het is heel moeilijk te bepalen, vorige week had ik keelpijn, heel erg licht. Wat is dan het moment dat je niet meer naar de supermarkt gaat, veilig op 1 1/2 meter afstand met een mondkapje op bijvoorbeeld. Ik bleef thuis, maar was wel meteen 3 dagen aan huis gekluisterd, 1e dag bellen, 2e dag testen, einde 3e dag uitslag. Gelukkig negatief, maar de keelpijn was nog niet helemaal weg. Wat doe je dan?
- Het is wel moeilijk want met hooikoorts nies ik vaker dan iemand anders, maar ik weet dat dat hooikoorts is. Bij verhoging blijf ik wel thuis
- Ik ben het hele jaar door verkouden. Ik ben al een keer 2 weken thuis gebleven. Pas als ik echt last heb van hoestaanvallen en / of buien blijf ik thuis.
- Ik werk in de zorg, ik mag niet zomaar thuisblijven.

Neutraal

- Als huisarts gelden andere regels, alleen thuisblijven bij koorts mbt werk. Qua sociale leven wel deze regels
- Omdat ikzelf werkzaam ben in een ziekenhuis werd er van ons verwacht dat je bij milde klachten toch bleef werken. Dit voelde erg tegenstrijdig.

Mee oneens

- Bij navraag op het werk is het bij bijna iedereen toch gewoon komen
- Dat het nog steeds niet duidelijk is welke specifieke klachten dat zijn. de klachten die ik ken, zijn hetzelfde als bij griep/verkoudheid/hooikoorts
- Niemand doet het dus voel ik me ook niet geroepen.

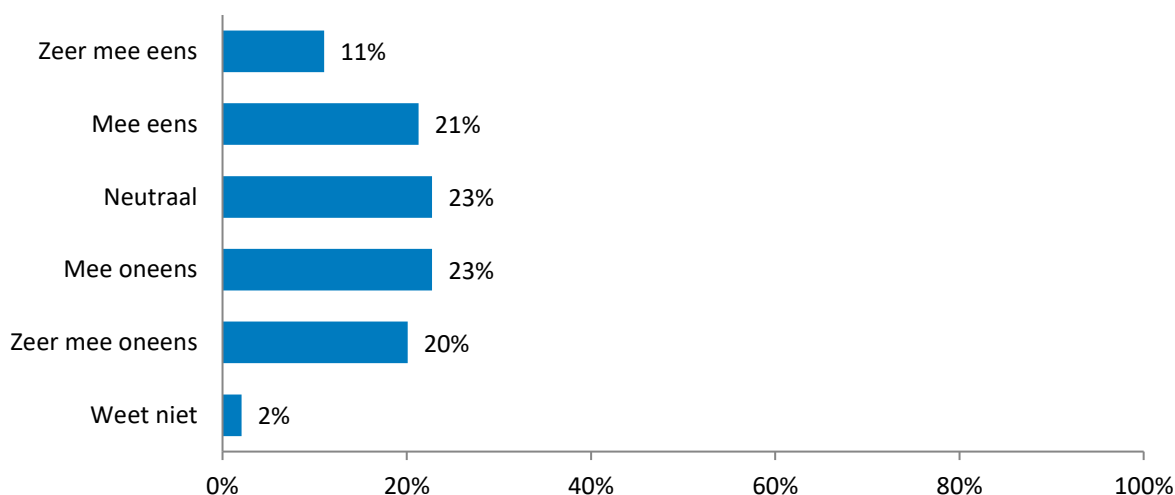
2.3 Mondkapje

Het mondkapje wordt op steeds meer plekken in Europa verplicht. In Nederland geldt momenteel een mondkapjesplicht in het openbaar vervoer en in het vliegtuig. Daarnaast mogen gemeenten gaan experimenteren met mondkapjes op drukke plekken.

5 'Het dragen van een mondkapje zou in Nederland verplicht moeten worden'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=145)



Op stelling 5 'Het dragen van een mondkapje zou in Nederland verplicht moeten worden' antwoordt in totaal 32% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 43% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Toelichting

- Zeer mee eens**
 - Overall in Europa draag ik een mondkapje omdat t dáár moet en is geen enkel probleem

- Mee eens**
 - Er is nog veel onduidelijkheid en tegenstrijdige berichtgeving over het effect van het dragen van een mondkapje. maar al baat het niet het schaad ook niet en daarom maar gewoon doen.
 - In alle ons omringende landen is het veelal verplicht en wij NL-ers denken het dan tóch beter te weten....?! Ook door het dragen van mondkapjes is er een beter besef bij mensen om ook de andere basismaatregelen toe te passen
 - In winkels en op drukke plaatsen behalve in de vrije natuur
 - Maar met mondkapje kan dec1,5 m NOOIT teniet worden gedaan.
 - Nederland loopt zoals gewoonlijk weer achter de feiten aan. Ik zou voorstellen om harder op te treden om erger te voorkomen.
 - Zo lang dat virus er is en er nog geen vaccin is, lijkt me een mondkapje zeer goed tegen besmetting.

- Neutraal**
 - Alleen op drukke plekken.
 - Daar waar geen anderhalve meter afstand gehouden kan worden, zou dat zinvol zijn. Of daar waar mensen dat niet willen, die anderhalve meter afstand. Ik zie steeds vaker dat men er slordig in wordt. Dan maar een mondkapje verplicht !!!

- Het is niet bewezen dat een mondkapje volstaat. Alleen gebruiken in situaties waarin afstand van 1,5 meter niet te realiseren is.
- Ik pas me aan bij wat besloten wordt.
- Mondkapjes kunnen zeker op bepaalde plekken zeker hun voordeel hebben, maar niet altijd. Er zijn ook veel uitzonderingen op waarbij het geen nut heeft.
- Naar mijn idee zijn mondkapjes buiten niet zinvol, wel binnen. Ik zou dus voor mondkapjesplicht zijn wanneer dit geldt voor openbare plaatsen binnen.
- Nog steeds is niet bewezen dat het helpt. Als uit onderzoek blijkt dat het helpt, dan moeten we massaal aan de mondkapjes.
- Ook hier weten we het altijd beter dan waar ook ter wereld. .
- Op sommige drukke openbare plekken waar geen toezicht kan worden gehouden 24 uur per dag lijkt me dat geen slecht idee. Maar niet in woongebieden etc.

Mee
oneens

- Alleen als er ergens een grote uitbraak is
- Corona heerst vaak in gebieden. Mondkapje dus per gebied verplichten. Niet ineens landelijk
- Drukke plekken wel
Bijvoorbeeld supermarkten enz
- Ervaring nu opgedaan in België en Duitsland. Mondkapjes geven geen bescherming, want er werd in het algemeen slordig mee omgegaan. Behalve in musea en kerken waar goed gecontroleerd werd, was er nauwelijks controle op. Is ook bijna niet te doen, alleen ten koste van zeer veel menskracht.
- Het effect/nut wordt te divers over gedacht. En degene die t dragen houden zich niet aan hoe het moet, kan ook bijna niet! Zoals er niet aan zitten, vantevoren handen wassen, eenmalig gebruiken, etc.
- Ik zie nu op vakantie in Frankrijk hoe laks daarmee omgegaan wordt en hoe onhygiënisch ze op en af gezet worden. Dan heeft het geen enkele toegevoegde waarde lijkt me, anders dan een waarschuwingsfactor.
- Uit eigen ervaring blijkt dat bij verplicht dragen van mondkapjes bv in Frankrijk op veel plaatsen, zeer nonchalant wordt omgegaan met afstand houden. Men waant zich kennelijk veilig met een mondkapje.
- Ze worden verkeerd gebruikt.

Zeer mee
oneens

- Alleen in openbare gebouwen
- Alleen omdat het verplicht is, ik vind het een onzinmaatregel gebaseerd op nepwetenschap
- Dat mogen mensen zelf bepalen
- Er treed dan schijnveiligheid op, en zegenen steeds gezegd dat mondkapjes niet werken.
- Het is nog steeds niet bewezen dat het corona voorkomt. En wat denk je van astmatische of hart patiënten die blijven al afzijdig met een mondkapje worden ze nog meer beperkt.
- Het virus is heel hard afgenomen de laatste maanden. een beetje flauwekul om nu met heftige maatregelen te komen. Bovendien is het twijfelachtig of mondkapjes helpen tegen het virus. Ook vind ik dat ze het eventueel wel kunnen aanraden, maar niet verplichten
- Is schijnveiligheid en ikzelf ben chronisch neusverkouden en zou daar veel hinder van ondervinden
- Je ademt steeds je eigen uitstoot in , dit vind ik erg onhygiënisch. Verder gaan de mensen dan weer dicht bij elkaar komen omdat ze denken dat een mondkapje je 100 % beschermt.

- Ook hiervan weet je dat mensen er niet zorgvuldig mee om zullen gaan, het is dan meer een papieren tijger die de wel brave mensen een hoop overlast bezorgd
- Schijnveiligheid. Absurd dat boven op elkaar zitten in een vliegtuig mag, maar je op andere plekken buiten een mondkapje zou moeten dragen.
- Symbool politiek, het kapje wordt niet tijdig vervast of goed gedragen/opgedaan om besmettingen te voorkomen.
- Zolang er geen bewijs is.. en mensen er niet zorgvuldig mee omgaan heeft t weinig zin

Weet niet

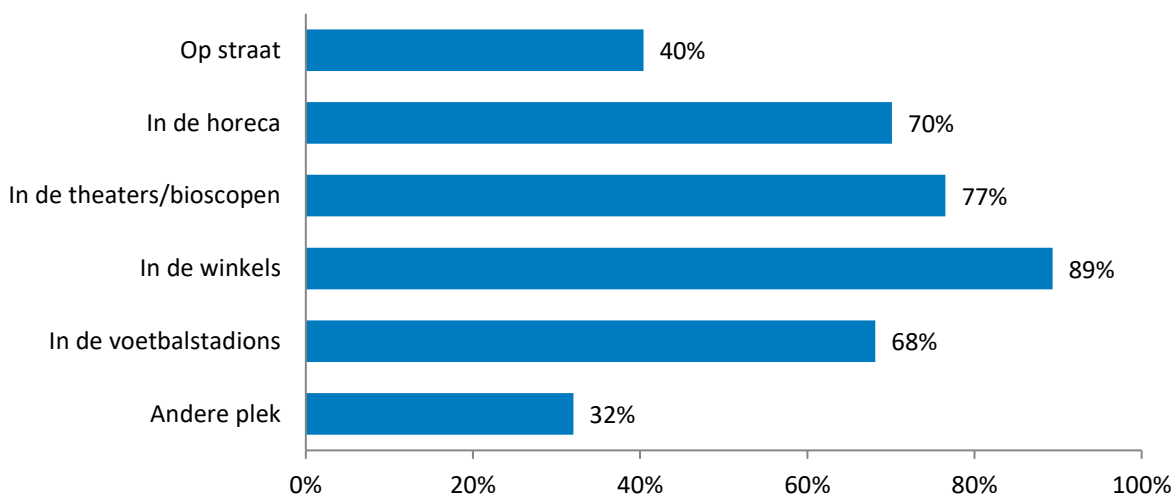
- Als het helpt doe ik het graag, als het niet helpt is het een onnodige belasting.
- Als het nut ervan bewezen is zeker doen!

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 5 met '(zeer) mee eens' hebben beantwoord.

5.1 Waar moet het dragen van een mondkapje volgens u verplicht worden? Een mondkapje moet verplicht zijn:

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=47)



Op vraag "5.1 Waar moet het dragen van een mondkapje volgens u verplicht worden? Een mondkapje moet verplicht zijn:" antwoordt 89% van de respondenten: "In de winkels" en antwoordt 77% van de respondenten: "In de theaters/bioscopen". Verder antwoordt 70% van de respondenten: "In de horeca".

Andere plek, namelijk:

- Alle openbare plekken die binnen zijn
- Als je ergens naar binnen gaat
- Gewoon eigenlijk overal.
- Het moet eigenlijk voor iedereen want baat het niet dan schaadt het niet
- Openbare plekken
- Overal
- Overal waar je binnen verblijft.
- Overal waar meerdere mensen samenkomen.
- Overal waar men besmet kan worden door anderen. Zolang het virus onder ons is, moeten we de regels volgen en alle mogelijke maatregelen treffen.
- Overal waar veel mensen samenkomen en 1.5m niet te waarborgen is
- Overal want niemand houdt zich aan de 1,5 meter regel.
- Overal waar het druk is.
- Overal, behalve binnenshuis.
- Waar het onmogelijk is om 1,5 meter afstand te houden
- Zorginstellingen o.a.huisartspraktijk, fysiotherapie

Toelichting

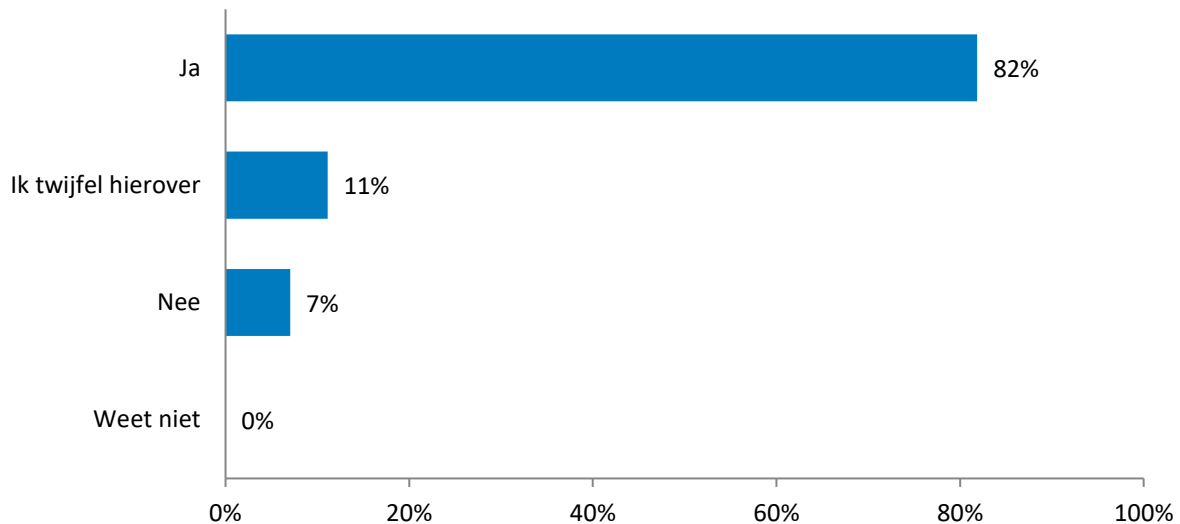
- Een onderzoeker melde dat het bewijs dat het werkt niet onomstotelijk is vastgelegd ... en toch heeft het effect, al is het maar 40%
- Heel de wereld doet het behalve die betweters van het RIVM. Wanneer iemand hoest en hij draagt een mondkapje dan werkt het zeker

2.4 Coronatest

Vanaf 1 juni 2020 kan iedereen met klachten die passen bij het coronavirus zich laten testen.

6 Stel u heeft klachten die passen bij het coronavirus, zou u zich dan laten testen?

(n=144)



Op vraag "6 Stel u heeft klachten die passen bij het coronavirus, zou u zich dan laten testen?" antwoordt 82% van de respondenten: "Ja".

Toelichting

- Ja**
- Al moet je je wel afvragen of het nut heeft. Ik heb het laten doen omdat ik vaak bij mijn vader van 89 ben. Als dat niet zo was zou ik het niet zo snel laten doen.
 - Blijft een momentopname. Is niet gezegd dat als je negatief bent, je het virus niet bij je kunt dragen en daarmee overdragen.
 - Dit vind ik mijn burgerplicht tegenover mijn medemensen
 - Doe je toch ook om er voor te zorgen dat je zeker weet dat je een medemens niet besmet
 - Heb me al eens laten testen in Uden
 - Ik heb al corona gehad, maar zou voor alle zekerheid gaan testen, zodat ook de jou eigen omgeving niet besmet wordt als je positief bent.
 - Ik wil geen gevaar zijn voor mezelf en anderen.
 - Je hebt ook een verantwoordelijkheid naar anderen zoals mijn oudere moeder
 - Lijkt me echter geen prettige test !!!
 - Vooral omdat ik regelmatig contact heb met oudere mensen.
- Ik twijfel hierover**
- Als ik denk dat ik de griep heb, kan ik me dan ook laten testen? Of kan ik een verkoudheid laten testen? Dat komt waarschijnlijk ook door een virus. Als het geen corona is, is het toch iets anders? en bovendien, welke test? Wat voor testen zijn er, en hoe betrouwbaar zijn die?
 - Kennissen hebben zich laten testen en na 4 dagen pas de uitslag. Toen waren de klachten ook alweer weg. Testen geen probleem, maar dan wel snel een uitslag.
 - Ligt aan de situatie

- Omdat je ook hoort dat er mensen zijn die geen klachten hadden toch corona hadden en dat er mensen 2x getest worden omdat de eerste aangaf van niet, wat klopt er dan nog

Nee

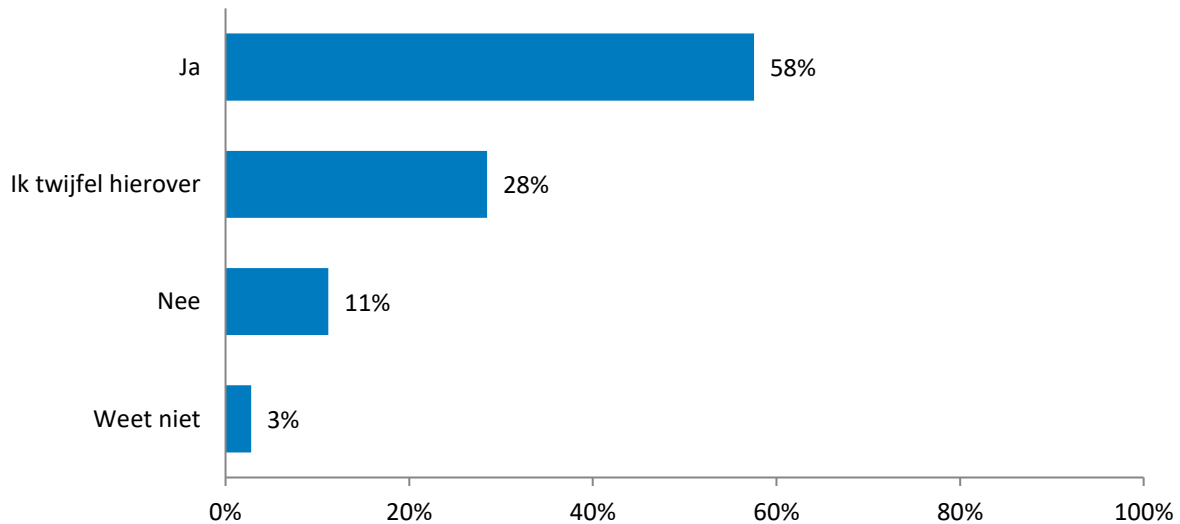
- De PCR test die gebruikt wordt, geeft geen goed beeld, of u daadwerkelijk besmet bent met COVID-19. Deze geeft slechts een indicatie dat u een virus onder de leden zou kunnen hebben op dat moment. Welk virus waar daarbij niet eens duidelijk. Daarnaast is reeds aangetoond de deze testen in 30-50% van de gevallen een vals//positief resultaat genereren. Daarnaast is de swab in die neus gevaarlijk diep waarbij het de vitale bloedstroom van de hersenen beschadigd kan worden om dat deze geraakt wordt. Daarbij is het testen niet anoniem en wordt hiermee mijn dna vastgelegd in een dna databank, die later voor andere doeleinde gebruikt zal worden.
- Het RIVM weigert mondkapjes dus dan is testen niet nodig want er is geen gevaar.
- Ik kan het me niet voorstellen hoe het coronavirus voelt.
- Niet bij milde klachten
- Voegt alleen maar gegevens toe aan een database die dan weer gebruikt wordt om ons weer in een lockdown te pushen. Alleen maar bedoeld om een duistere agenda door te drukken.

2.5 Vaccin

Overal in de wereld wordt onderzoek gedaan naar vaccins tegen het coronavirus. Onbekend is nog wanneer er een vaccin op de markt komt.

7 Stel er komt een vaccin op de markt tegen het coronavirus, zou u zich laten vaccineren?

(n=144)



Op vraag "7 Stel er komt een vaccin op de markt tegen het coronavirus, zou u zich laten vaccineren?" antwoordt 58% van de respondenten: "Ja".

Toelichting

- Ja**
- Jazeker zou ik me laten vaccineren, maar wel als zeker is bewezen dat het vaccin werkt
 - Maar niet als eerste
 - Na afgewacht te hebben of er geen ernstige bijwerkingen zijn
 - Net als bij griep vaccin zal ook dit nuttig zijn is de verwachting
 - Waarschijnlijk wel, als ik het gevoel heb dat het vaccin voldoende is onderzocht en veilig is.
- Ik twijfel hierover**
- Als helder is wat de bijwerkingen 'kunnen' zijn. Alle andere vaccins die we nu gebruiken zijn goed getest, ik twijfel of dit nu vanwege de snelkookpan goed gebeurt.
 - Een vaccin kan een hulpmiddel zijn. Beter is te kijken naar de kwaliteit van ons immuunsysteem in relatie tot de kwaliteit van onze leefomgeving (bodem, lucht water), leefstijl (voeding, bewegen etc.). Preventie blijkt een zeer goede verdediging tegen virussen.
 - Eerst de risicogroepen vaccineren. Daarna overweg ik me ook te laten vaccineren
 - Er is nog geen onderzoek en resultaat voor het effect op langere termijn. ik wacht dan liever en neem het risico
 - Het medicijn is zeer snel ontwikkeld zonder lange termijn onderzoek
 - Hoe lang geeft dat vaccin bescherming en wat zijn de bijwerking
 - Ik had eerst ja ingevuld, echter moet het dan echt bewezen zijn dat het werkt en heel belangrijk dat het geen bijwerkingen teweeg brengt voor mijn lichaam.
 - Is de test betrouwbaar.

- Mijns inziens is het virus op zijn retour wat betreft de heftigheidssymptomen. Ik verwacht tegen de tijd dat het vaccin er is dat het virus is uitgedoofd . Net zoals alle andere virussen.
 - Zou me wel laten vaccineren, maar niet meteen bij de eerste lichter. Even kat uit de boom kijken
- Nee
- Dan zit ik zo meteen vaker bij de vaccinatiearts dan dat ik nog een leven heb, wat is tegenwoordig niet levensbedreigend?
 - Pure waanzin, gevaarlijk voor immuunsysteem, ik vertrouw op mijn immuunsysteem en als mijn tijd gekomen is, dan is dat maar zo. Nogmaals, er zit een duistere agenda achter.
 - Zeker niet! Ik denk dat wat er ingespoten wordt, erger is als de corona zelf. Bovendien zijn er heel veel virussen, bacterien, schimmels. Moet ik me tegen elke variant laten inenten? Bovendien is ons lichaam sterk genoeg om het virus tegen te gaan. En als dat niet zo is, is er iets anders aan de hand
- Weet niet
- Dan moet het echt veilig zijn en het in het landelijk vaccinatie programma zitten.

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 7 met 'Ja' hebben beantwoord.

7.1 Waarom zou u zich wel laten vaccineren? (n=82)

Toelichting (95%):

- Als alles safe is wel
- Als het helpt , waarom niet .. diegene die deze op de markt brengen , hebben daar meer verstand dan ik
- Als hierdoor minder zieken komen en de economie weer gewoon kan gaan draaien is dit voor iedereen een win situatie
- Behoor tot de risicogroep
- Bescherming
- Bescherming voor mezelf en anderen
- Bescherming voor mijzelf en anderen, tevens voor bescherming van patiënten en het geven van het goede voorbeeld als arts
- Bescherming we horen tot de risico groep
- Beter safe than sorry
- Betere weerstand tegen corona
- Better safe than sorry...
- Biedt waarschijnlijk meer bescherming
- Corona wordt onderschat. Voorkomen is beter dan genezen
- Dan weet met het.
- Dat ik en geen andere mensen besmet en zelf voorkom om corona te krijgen
- Er van uitgaande dat de bijwerkingen overkomelijk zijn, zie ik geen reden waarom niet.
- Er vanuit gaande dat het werkt wil ik graag naar het oude normaal
- Gezondheid
- Gezondheid is belangrijk
- Het ineen zeer agressief virus
- Het zekere voor het onzekere.
- Ik heb kwetsbare ouders (80+) en een kwetsbare partner. Die zou ik niet willen aansteken.
- Ik hoor als diabeet tot de risicogroep
- Ik wil niet ziek worden en ik wil geen andere mensen besmetten
- Ik wil van de maatregelen af
- Ik word ook al gevaccineerd voor de griep
- Ik zie het hetzelfde als een prik tegen de mazelen en alle andere vaccins die standaard zijn, pas wanneer genoeg mensen dit doen sorteert het effect
- Is veiliger
- Klachten kunnen hopelijk milder verlopen. En besmetting van anderen wordt mogelijk beperkt.
- Meer weerstand opbouwen.
- Minder risico op klachten
- Nodig om het virus in te dammen
- Om beschermd te zijn want het is geen licht griepje maar een ziekte die je hele lichaam kan aantasten
- Om erger te voorkomen. Alleen op deze manier kunnen we het verspreiden tegengaan.
- Om immuniteit te genereren. Maar ik val buiten de risicogroep.
- Om levens te redden
- Om mezelf en daarmee ook de ander te beschermen
- Om te voorkomen dat ik corona krijg en anderen kan besmetten

- Om te voorkomen dat ik het virus krijg en dat ik andere mensen besmet
- Om weer een beetje normaal leven te krijgen
- Om zelf niet ziek te worden én om het niet over te dragen naar kwetsbare personen.
- Omdat hey dan mogelijk is
- Omdat ik een beperking heb van mijn longen (dwarslaesie)
- Omdat ik een corona wil hebben
- Omdat ik heb gezien wat voor ellende het kan geven en ik het kan overdragen naar kwetsbare mensen
- Omdat ik weer wil gaan leven en niet overleven
- Omdat ik weet wat het betekent om besmet te zijn
- Omdat van vaccinaties wetenschappelijk bewezen is dat ze werken en een aantal ernstige ziektes al (bijna) hebben uitgeroeid.
- Preventie
- Risicogroep
- Safe
- Ter bescherming van mezelf en mijn omgeving.
- Ter bescherming van mij en daardoor ook andere
- Ter voorkoming van de ziekte
- Vaccineren is goed
- Vaccineren kan wat mij betreft geen kwaad.
- Vanwege de immuniteit
- Veiligheid
- Veiligheid voor mezelf en mijn omgeving
- Vertrouw op de wetenschap
- Voor bescherming
- Voor de gezondheid
- Voor de zekerheid, en omdat ik niet andere wil besmetten
- Voor eigen veiligheid en die van anderen
- Voor mijn eigen gezondheid
- Voorkomen is beter dan genezen (3x)
- Waarom niet en als het landelijk is heb ik geen twijfel. Doe ik bij andere vaccins ook niet
- Waarom niet?
- Zo weinig mogelijk risico lopen!
- Zodat de maatregelen kunnen verdwijnen bij een goede vaccinatiegraad
- Zodat ik het virus niet krijg
- Zodat ik hoop geen corona te krijgen
- Zodat ik weer normaal kan leven

Toelichting

- Toelichting: • Ik hoor bij de risico groep 8.30u nu

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 7 met 'Ja' hebben beantwoord.

7.2 Waarom zou u zich niet laten vaccineren? (n=16)

Toelichting (98%):

- 98% van de positief getesten hebben heel milde tot zelfs geen klachten. Waarom moet dan 98% zich vaccineren met een niet bewezen veilig vaccin. Daarnaast als ik mezelf niet laat vaccineren, loop ik ook dat risico, en niet diegene die gevaccineerd is toch. Anders werkt het vaccin niet.
- Het lichaam maakt eigen immunitetsstoffen aan.
- Laat GEEN rotzooi in mijn lijf spuiten dus ook dit niet .
- Niet nodig
- Niet van toepassing zijn immuun hebben antistof 47d11 vaccins zijn onveilig
- Omdat een vaccin nooit binnen een jaar gemaakt kan worden. Daarvoor muteert het te snel. Voor de griep of HIV is ook nog geen vaccin. Beter kan men het immuunsysteem op pijl houden.
- Omdat ik gezond ben, en het niet vertrouw, laat het iemand anders proberen
- Omdat ik mijn twijfels heb bij een vaccin wat in no-time ontwikkelt is. Wat zijn de bijwerkingen op lange en korte termijn? Wie zegt dat het echt werkt voor iedereen? Zoveel vragen en zoveel onbekendheid. Ik neem liever het zekere voor het onzekere en kies voor mijn eigen veiligheid door drukte te vermijden en afstand houden, dat bevalt me overigens prima!
- Ook geen griep enting nodig.
- Preventie is nu prima
- Vaccin is nog niet voldoende getest vwb de effecten op lange termijn.
- Val niet in risicogroep. Ook geen griep prik nodig.
- Waarom wel? Heb ik bij griepvaccinaties nooit gedaan en daarom ook nu niet. Verder is de vaccinatie niet op de lange termijn getest en zijn de gevolgen onbekend. Waarom zou de overheid ons met zo'n risico opscheppen? Nee, eigen verantwoordelijkheid van mijzelf.
- Zie boven (2x)

Toelichting

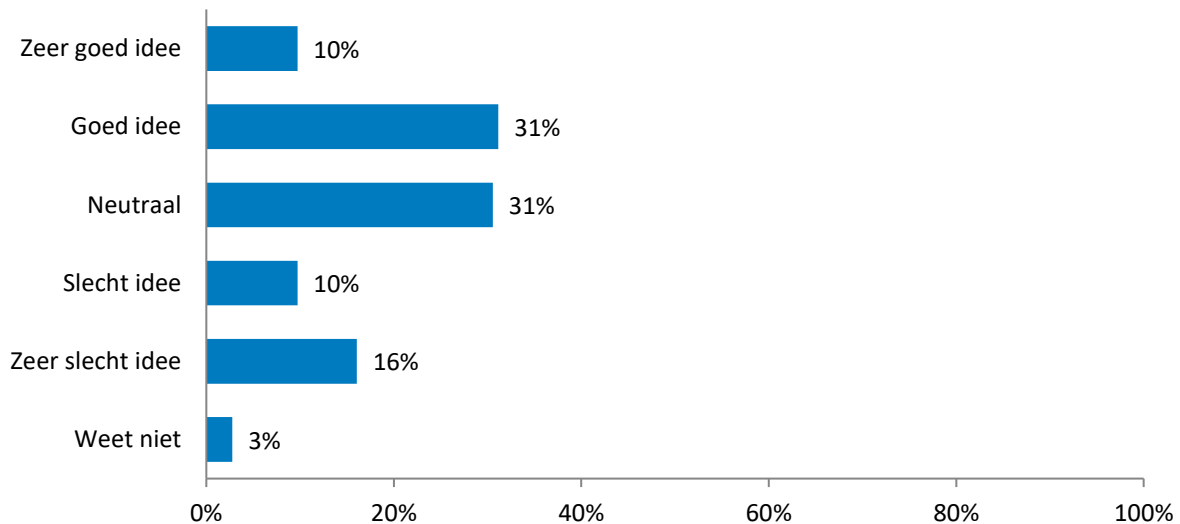
- Toelichting: • Ook geen griep enting nodig

2.6 Corona-apps

Digitale middelen kunnen helpen bij het indammen van het coronavirus. Het ministerie van VWS maakt een app die meldt of u in de buurt bent geweest van iemand die positief is getest op het coronavirus.

8 Wat vindt u van het idee om over te gaan tot apps om het coronavirus in te dammen?

(n=144)



Op vraag "8 Wat vindt u van het idee om over te gaan tot apps om het coronavirus in te dammen?" antwoordt in totaal 41% van de respondenten: "(zeer) goed idee". In totaal antwoordt 26% van de respondenten: "(zeer) slecht idee". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Toelichting

- Goed idee**
- Als je zo'n waarschuwing ontvangt kun je extra opletten, een tijdje andere contacten uit de weg gaan. Werkt natuurlijk alleen als heel Nederland de app omarmt.
 - Als privacy voldoende gewaarborgd is.
 - Contactonderzoek wordt onmogelijk bij veel besmettingen
 - Mits het ook goed gebruikt wordt
- Neutraal**
- Als je bij iemand in de buurt bent geweest die positief getest is wil nog niet zeggen dat jij ook positief bent neem ik aan. Veroorzaakt dit dan misschien niet nodeloos paniek vraag ik me af ?
 - Het idee is goed, maar de uitvoering laat mij twifelen. Dan zou iedereen de app moeten gebruiken en die ook eerlijk invullen, lijkt mij onmogelijk!
 - Ik vind privacy belangrijk, ik wil niet gevolgd worden BIG BROTHER gevoel
 - Je houden aan de maatregelen en het niet opzoeken van drukke plekken, behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de mensen zelf.
 - Ze doen niets aan preventie dus zo'n werkt niet en mensen gaan toch niet in carantaine.
 - Ze twifelen al te lang of de app goed werkt.

- Slecht idee
- Alles wat met sociaal media en volgapps te maken heeft gaat me steeds meer tegenstaan. Je word voortaan volledig gecontroleerd door media en overheid. Alles wordt gestuurd.
 - Het is een schending van privacy
 - Waar blijft dan de groepsimmunitet
- Zeer slecht idee
- Ernstige aantasting van de privacy.
 - Hoe werkt zo'n app? Geeft ie ook andere virussen aan? Wat nou als je ziek bent, maar het is geen corona? Kortom veel te veel haken en ogen. boverndien denk ik dat het alleen zou kunnen werken als iedereen het doet, en dat is niet zo
 - Privacy issue
 - Teveel inbreuk op de privacy
 - Waar blijf nog een beetje vrijheid. We moeten al zoveel.
 - Wat heb ik er aan om te weten of ik in de buurt van iemand ben geweest die positief is getest. Als ik die persoon persoonlijk ken is dat oké. Maar als ik in de supermarkt iemand gepasseerd ben, of te voet, of per fiets, dan hoef ik dat niet allemaal te weten. Dat maakt alleen maar bang.
Een vriend is positief getest, ik was daar dichterbij dan 1 1/2 meter geweest. Na een week kreeg ik keelpijn, toen laten testen, gelukkig negatief. Maar die vriend had me bericht, dan is het dus oké.
- Weet niet
- Ik vind de berichtgeving over de app momenteel nog niet duidelijk genoeg om te weten of ik deze zal gaan gebruiken

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 8 met '(zeer) goed idee' hebben beantwoord.

8.1 Waarom vindt u het een (zeer) goed idee om over te gaan tot apps om het coronavirus in te dammen? (n=59)

Reden (90%):

- Alle middelen aangrijpen
- Alle middelen die kunnen helpen moeten we toch proberen
- Alle middelen proberen in te zetten
- Alle moderne technieken aangrijpen om te voorkomen cq in te dammen
- Alles wat de verspreiding in kaart brengt helpt als mensen na een melding ook werkelijk vrijwillig in afzondering gaan
- Alles wat kan helpen inzetten
- Als dat helpt dan zeker doen
- Als het helpt , waarom niet
- Als het virus is ingedamd kan worden teruggekeerd naar pre corona omstandigheden
- Als hierdoor vrijheid teruggeven kan worden is dit zeker een oplossing
- Beter controle (2x)
- Brandhaarden op sporen
- Brandhaarden zijn zo goed op te sporen dat is in ieder geval een doel
- Contacten navolgen
- Contactonderzoek
- Controle op eventuele besmetting
- Dan is het makkelijk op te sporen
- Dan kun je zelf bepalen of je bepaalde mensen/plaatsen gaat bezoeken
- Dan raken minder mensen besmet
- Dan weet je wat je zou kunnen verwachten.
- Dat dan niet heel Nederland op slot moet
- Draagt zonder inspanning bij tot het terugdringen van t coronavirus
- Duidelijkheid
- Een snellere manier om gewaarschuwd te worden dan je mogelijk besmet bent en dus voorzichtig moet zijn om het niet verder door te geven
- Effectief
- Efficiënt en snel
- Extra middel in de strijd tegen corona, daarmee houden we ook onze economie beter overeind en hopelijk draagt het bij aan een betere toekomst voor de jeugd
- Gemak maakt navolging regels beter
- Helpt virusbestrijding
- Het is te gevaarlijk om anderen te besmetten?
- Het lokaliseren van besmette mogelijk besmette mensen word een stuk eenvoudiger
- Hoe meer mogelijkheden tot voorkomen van besmettingen hoe beter
- Hoe meer we weten, hoe beter
- Juiste voorlichting op de juiste plaats
- Kan heel veel helpen bij opsporing virus.
- Kunnen we het nog beter bestrijden
- Meten is weten
- Mocht ik die app ontvangen , dan wil ik me zeker laten testen zodat ik weet of ik wel of niet besmet ben.

- Om de beweging van het virus ook in de gaten te houden en hier analyses uit te kunnen halen voor in de toekomst
- Om mensenlevens te redden
- Om mezelf en daarmee ook anderen te beschermen
- Omdat dan beter zicht is op brandhaarden en risico's en er dus gericht actie ondernomen kan worden.
- Omdat ze contractonderzoek toch niet bij kunnen houden als je zo'n bericht krijgt wordt jezelf alerter op je gezondheid en houd je zeker afstand van andere personen
- Signaal
- Stel dat ik in de buurt van een besmet persoon ben geweest, dan kan ik (nog) beter op klachten gaan letten.
- Tracering
- We moeten hier zo snel mogelijk vanaf met alle middelen mogelijk
- Wellicht meer controle, al blijft dit koffiedik kijken over de eerlijkheid en volledigheid
- Zekerheid.
- Zodat t virus sneller onder controle is

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 8 met '(zeer) slecht idee' hebben beantwoord.

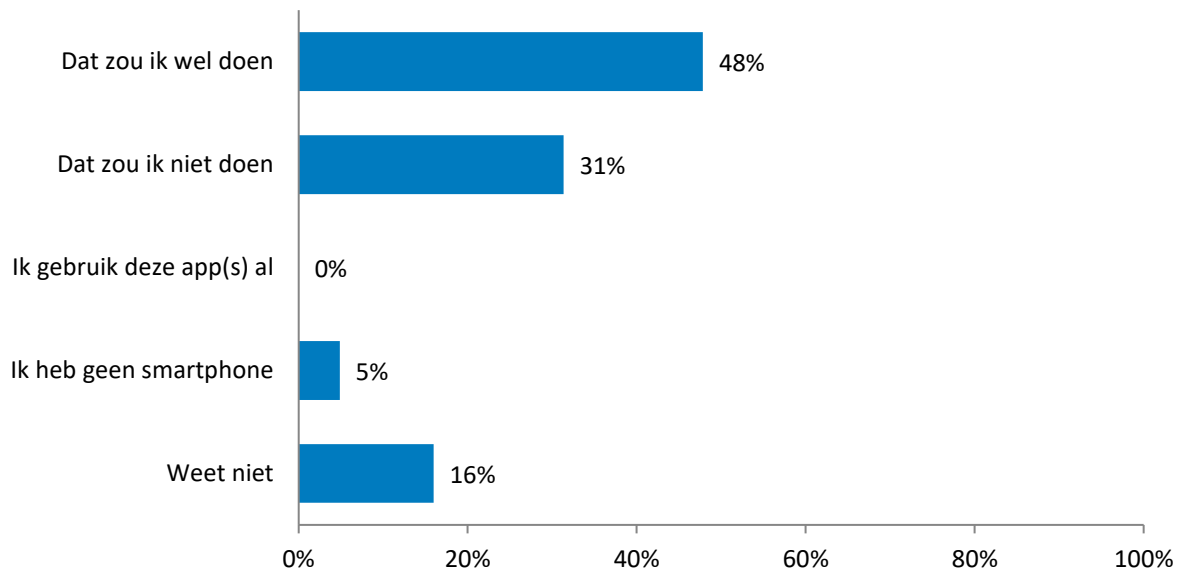
8.2 Waarom vindt u het een (zeer) slecht idee om over te gaan tot apps om het coronavirus in te dammen? (n=37)

Reden (92%):

- Apps zullen meerdere doeleinden dienen en dus de privacywet schenden die in mei 2018 is ingegaan
- Daar gaan mensen niet aan mee werken
- Heb niets met it
- Het coronavirus is een virus en het apps begint ook een virus te worden, waar hebben we tegenwoordig geen app voor in het gebruik?
- Hier moet men vrijblijvend aan mee kunnen doen. En niet door de overheid verplicht worden.
- Ik vertrouw de overheid niet met het gebruikt van deze apps. De privacy is zeker niet gegarandeerd.
- Laten we voor onze gezondheid niet door apps laten leiden maar ons eigen verstand blijven gebruiken
- Mensen worden panisch richting die apps continu checken
- Onnodig
- Privacy (7x)
- Privacy issue en zet mensen aan tot meer angst voor elkaar. Deel van duistere agenda
- Privacy, iets waar de overheid zeer slecht in is
- Privacygevoeligheid zal moeilijk te waarborgen zijn.
- Schending van privacy
- Tegen de grondwet en in de praktijk werkt het niet.
- Teveel inbreuk op de privacy
- Vertrouw de app niet
- Wederom is het een eigen verantwoordelijkheid en de risicogroepen van boven de 85 beschikken slechts beperkt over een mobieltje, laat staan zo'n app.
- Weet niet of dat zo zinvol is en privacygevoelig
- Weg gegooid geld, dat gecontroleer via een app werkt niet. Hoofregel is dat je thuis blijft als je ziekte verschijnselen hebt!
- Weinig toegevoegde waarde
- Weten ouderen voldoende hoe apps werken? locatie volgen is inbreuk op privacy heb dat dan ook altijd uit.
- Wil niet weten wat er allemaal speelt en wil mijn gegevens alleen delen met wie IK dat zelf wil.
- Ze meer uit uw telefoon kunnen halen
- Zelfde als hierboven.
- Zie 8
- Zie boven
- Zie bovenstaande

9 Zou u zelf deze app vrijwillig downloaden en gebruiken?

(n=144)



Op vraag "9 Zou u zelf deze app vrijwillig downloaden en gebruiken?" antwoordt 48% van de respondenten: "Dat zou ik wel doen" en antwoordt 31% van de respondenten: "Dat zou ik niet doen".

Toelichting

- | | |
|----------------------|--|
| Dat zou ik wel doen | <ul style="list-style-type: none"> • Als ik er van overtuigd ben dat deze app werkt, zeker • Indien er op een goede manier mee wordt om gegegaan • Mits de veiligheid/privacy zo goed als gegarandeerd kan worden. • Mits privacy voldoende op orde is |
| Dat zou ik niet doen | <ul style="list-style-type: none"> • Met dit slappe beleid doe ik niet mee. Nog meer farce. |
| Weet niet | <ul style="list-style-type: none"> • Ik twijfel of het meerwaarde heeft. Ik krijg het idee dat mensen dan juist gaan zoeken naar drukkere plekken door de app en juist meer risico gaan lopen. |

3. TipGemertsNieuwsblad

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van de gemeente Gemert-Bakel en Boekel vergroten. Via het panel TipGemertsNieuwsblad kunnen alle inwoners van de gemeente Gemert-Bakel en Boekel hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

Aan de hand van deze markt informatie (marktonderzoek) kunnen onder andere ondernemers, belangenverenigingen, politici en ambtenaren onderbouwde keuzes maken. Kijk hier voor de mogelijkheden.

Op www.tipgemertsnieuwsblad.nl kan iedereen een aanmeldingsformulier invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

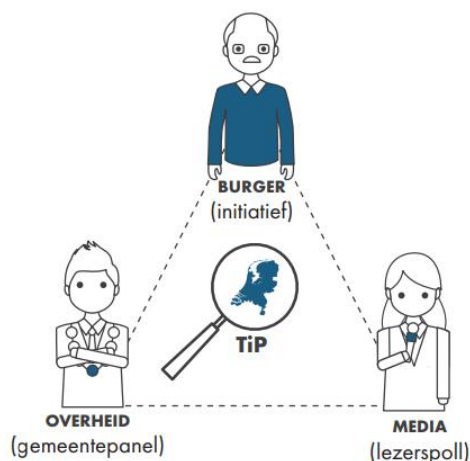
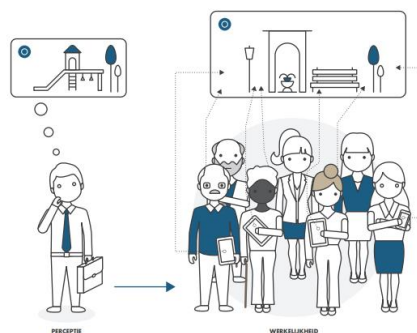
De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipGemertsNieuwsblad is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.

Lees hier meer over de TIP-methodiek.

TipGemertsNieuwsblad maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel markt informatie op te halen over Gemert-Bakel en Boekel en omgeving.

Zie eerdere onderzoeksresultaten, waaronder 'Carnaval', 'Gasloos Wonen' en 'Veiligheid'.



4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.