



# Publieke raadpleging onder de inwoners van Gemert-Bakel over de aankomende jaarwisseling

22 december 2020

## Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Onderzoeksverantwoording	3
1.1 Methodiek	3
1.2 Leeswijzer	3
1.3 Vergelijking van respons met populatie	5
2. Resultaten	6
2.1 Vuurwerk	6
3. TipGemertsNieuwsblad	18

## Samenvatting

### Vuurwerk

Op vraag "1 Hoe staat u tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod tijdens komende jaarwisseling?" antwoordt in totaal 78% van de respondenten: "(zeer) positief". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(zeer) negatief".

Het meest gekozen antwoord (61%) is: "Zeer positief". Zie pagina 6.

Op vraag "1.1 Waarom staat u negatief tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod?" antwoordt 75% van de respondenten: "Vuurwerk is een traditie". Zie pagina 8.

Op vraag "1.2 Waarom staat u positief tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod?" antwoordt 82% van de respondenten: "Mensen en dieren hebben minder overlast". Zie pagina 9.

Op vraag "2 Bent u van plan, ondanks een algeheel vuurwerkverbod, om vuurwerk af te gaan steken tijdens de komende jaarwisseling?" antwoordt 83% van de respondenten: "Nee, ik ga geen vuurwerk afsteken. Ik steek (bijna) nooit vuurwerk af en komende jaarwisseling ook niet". Zie pagina 10.

Op stelling 3 "Nederlandse vuurwerkhandelaars moeten gecompenseerd worden voor de geleden schade door het algehele vuurwerkverbod" antwoordt in totaal 45% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 29% van de respondenten: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (38%) is: "Mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal". Zie pagina 12.

Op vraag "4 Wat kunnen we volgens u doen met deze vuurwerkvoorraden?" antwoordt 41% van de respondenten: "Vernietigen". Zie pagina 14.

Aan de hand van vraag 5 "Wat heeft volgens u de meeste prioriteit waarop de politie, gemeente en/of andere toezichthouders moeten handhaven?" is de volgende top 3 naar voren gekomen:

1. Agressie tegen politie en/of hulpverleners
2. Vandalisme
3. Verbod op afsteken van vuurwerk.

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipGemertsnieuwsblad, waarbij 178 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 1. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipGemertsnieuwsblad
Mediapartner	:	Gemerts Nieuwsblad
Onderwerp	:	Vuurwerk
Enquêteperiode	:	15 december 2020 tot 20 december 2020
Aantal vragen	:	7
Aantal respondenten	:	178
Foutmarge	:	7,3% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	:	21 december 2020

### Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal  $\pm 7,3\%$ .

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

### 1.1 Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Gemerts Nieuwsblad.
- Op 15 december 2020 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 18 december 2020 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.
- De resultaten zijn gewogen naar woonplaats en leeftijd

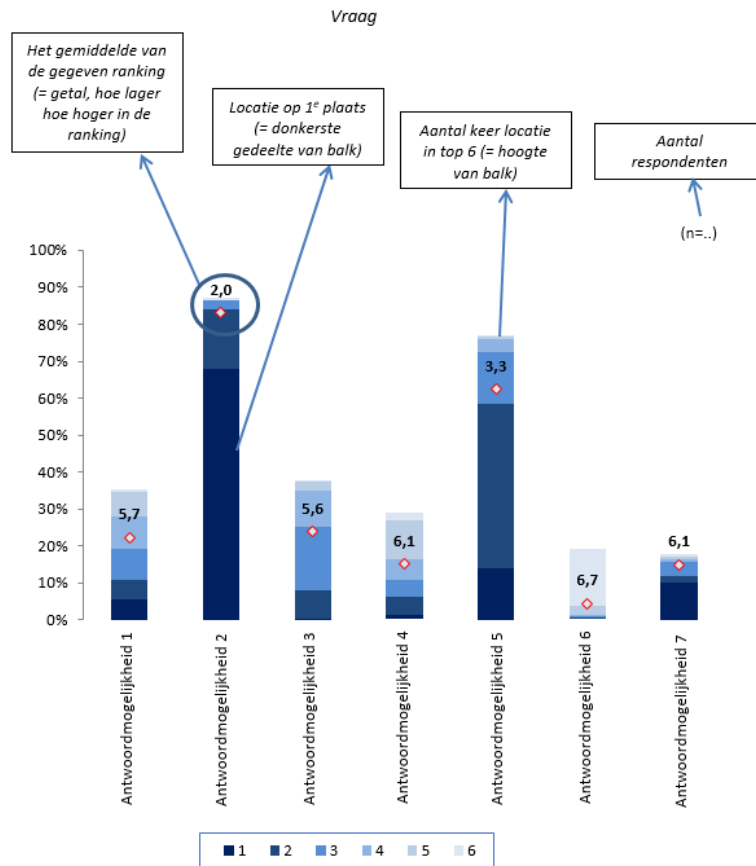
### 1.2 Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten.

Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

In deze rapportage zijn rankingvragen opgenomen in het onderzoek. Op deze rankingvragen hebben respondenten een ranking aangebracht op verschillende antwoordmogelijkheden. Een leeswijzer voor deze grafieken is hieronder opgenomen. De grafieken van rankingvragen kunnen als volgt gelezen worden:

## Onderwerp van ranking

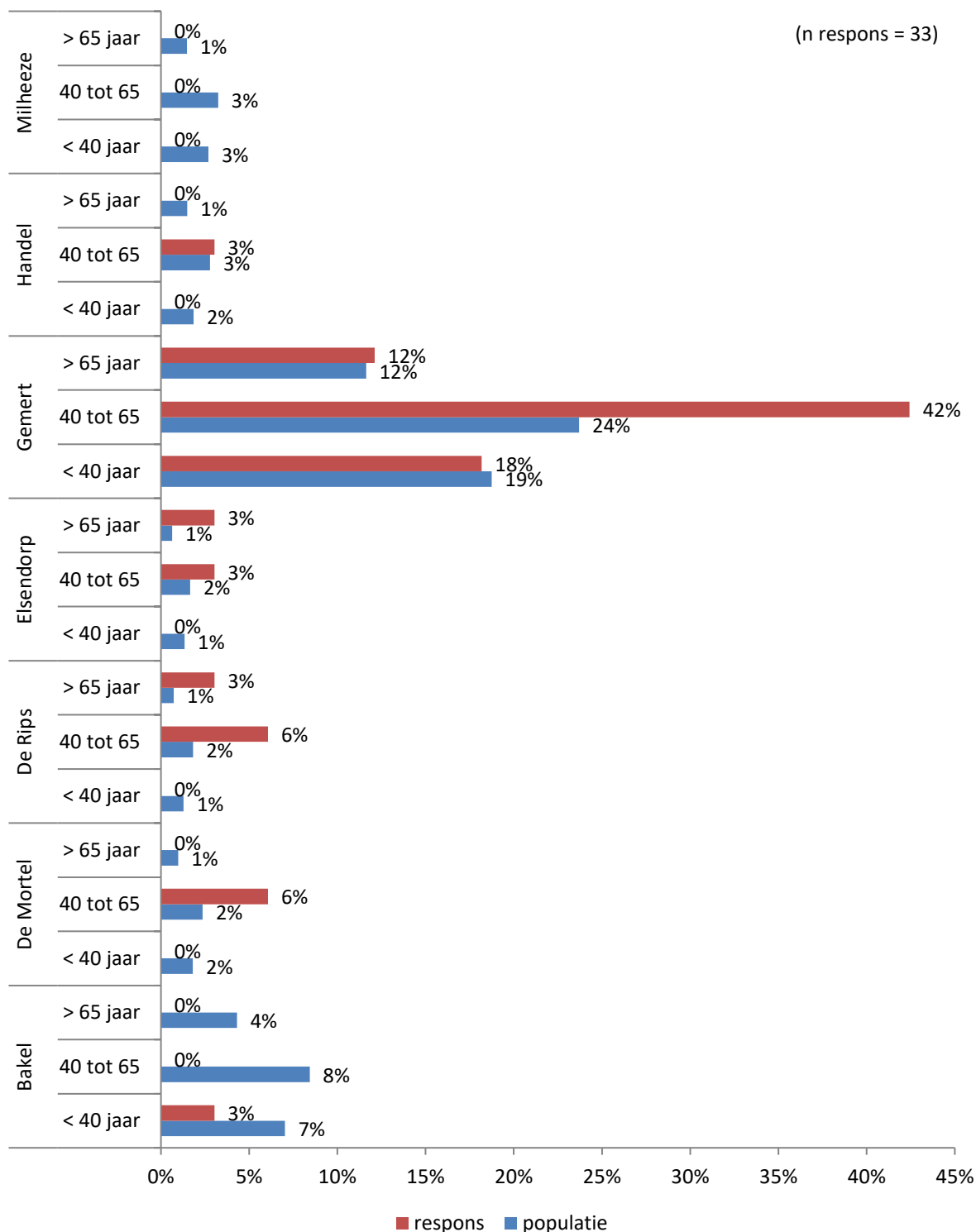


Bij een rankingvraag wordt een uitgebreide analyse uitgevoerd. Bij een rankingvraag worden verschillende analyses uitgevoerd. Zo kan de analyse gemaakt worden op basis van het gemiddelde, op basis van hoe vaak een antwoord opgenomen is in de top 3 en op basis van hoe vaak een antwoord op '1' is gezet in een top 3. Onder de grafieken van rankingvragen worden de drie analyses toegelicht.

**LET OP!** Een laag gemiddelde betekent dat het antwoord vaak op de eerste plaats in de top 3 of top 5 is genoemd. Het antwoord met het laagste gemiddelde is dus het antwoord dat het vaakst op '1' is gezet. Bij een top 3 is het hoogst (slechtst) mogelijke gemiddelde een 4. Bij een top 5 is dit een 6. Dit komt doordat antwoorden die niet in een top 3 worden meegenomen wel worden meegenomen in de berekening van het gemiddelde.

### 1.3 Vergelijking van respons met populatie

#### Respons en populatie naar woonplaats en leeftijd



In bovenstaande grafiek zien we de afspiegeling op basis van leeftijd gekruist met woonplaats. Gezien de aantallen is het onderzoek niet representatief maar indicatief.

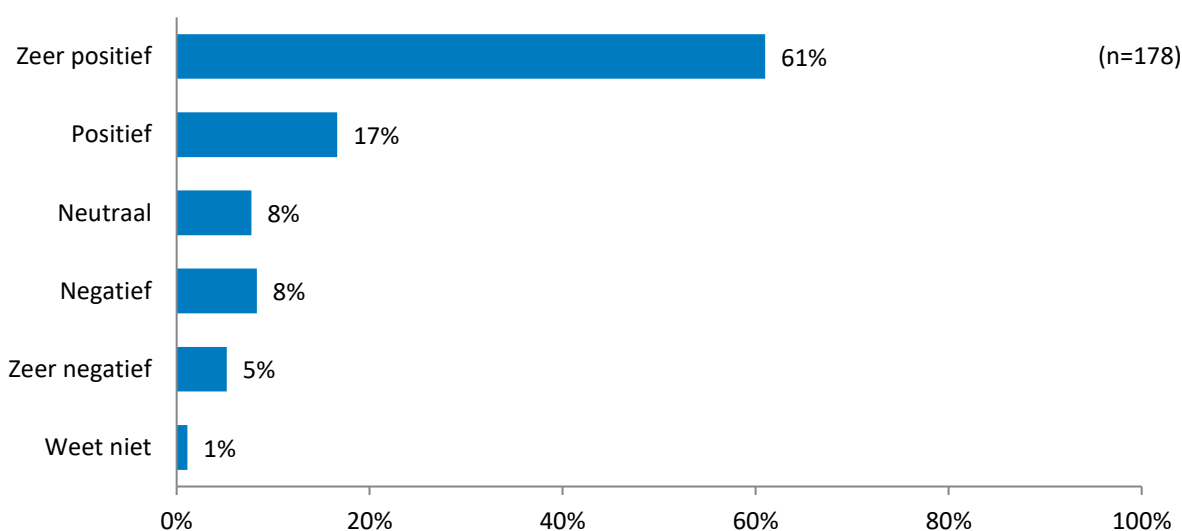
## 2. Resultaten

### 2.1 Vuurwerk

Traditiegetrouw mag op 31 december van 18.00 uur tot 1 januari 02.00 uur vuurwerk af worden gestoken, maar dat is komende jaarwisseling anders. Onlangs besloot het kabinet over een algeheel verbod op de verkoop en het afsteken van vuurwerk tijdens de komende jaarwisseling. Dit betekent dat het overal in Nederland verboden is om vuurwerk af te steken tijdens de komende jaarwisseling. Dit om de druk op de zorg (in tijden van corona) te ontlasten. Alleen vuurwerk zoals sterretjes, trektouwtjes en knalerwten mogen dan nog worden afgestoken. Daarnaast is carbidschieten is toegestaan.

Wij horen graag hoe u denkt over dit thema. Alvast dank voor het invullen van de vragenlijst.

#### 1 Hoe staat u tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod tijdens komende jaarwisseling?



Op vraag "1 Hoe staat u tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod tijdens komende jaarwisseling?" antwoordt in totaal 78% van de respondenten: "(zeer) positief". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(zeer) negatief".

Het meest gekozen antwoord (61%) is: "Zeer positief".

#### Toelichting

- Zeer positief
- Al dat geknal. Daar wordt ik niet goed van. Het ergste vind ik altijd dat degenen die het afsteken precies eten wat en wanneer de knal komt, terwijl ik er helemaal niets vanaf weet en ineens „mag genieten" van een enorme knal.... Bah bah.
  - Als dan ook gehandhaafd kan worden heel graag!
  - Ben al jaren tegen het vuurwerk. heel veel mensen en dieren hebben hier last van om nog maar niet te spreken van alle schade ...kortstondig of langdurend....die het met zich mee brengt. Vergeet ook niet het milieu. Zeker dit jaar met alle opgehoopte agressie i.v.m. de coronamaatregelen is het verbod uitstekend.
  - Bij ons in de buurt wordt er nu al veel geknald
  - Geen overlast voor mens en dier, luchtvervuiling, verwondingen, herrie, en troep meer.
  - Het is slecht voor het milieu en erg gevaarlijk.

- Illegaal vuurwerk handhaven is vrijwel onmogelijk, wanneer is iets legaal of illegaal, moet de politie luisteren naar hoe hard de knal zou zijn? Daarom algeheel verbod. Dit gaat veel ziekenhuis kosten en vernieling kosten voorkomen.
  - Kunnen long patiënten ook eens naar buiten.
  - Straffen op het bezit en of afsteken van vuurwerk moeten met een factor 10 verhoogd worden.
  - Was er sowieso al op tegen en nu zeker om de zorg extra te ontlasten. Echter is de vraag hoe alles gaat uitpakken met handhaving ed.
  - Zouden ze elk jaar moeten doen
- Positief
- Als het maar voor 1 jaar geld
  - Ik vind het goed dat vuurwerk verboden wordt, het levert meer overlast op, dan vreugde. Ik vind het wel triest dat er Corona voor misbruikt wordt. Het hing al in de lucht, maar kon niet gerealiseerd worden. nu wel, terwijl Corona er volgens mij los van staat
  - Jammer voor de kinderen.
- Neutraal
- Ik ben bang dat het niet te handhaven valt en dat er veel overlast ontstaat.
  - Ik ben niet tegen een algeheel vuurwerkverbod maar wel tegen het afsteken van vuurwerk het hele jaar rond. Het hele jaar hoor je regelmatig van die bommen afgaan. Veel mensen klagen hierover maar het zal moeilijk zijn om dit tegen te gaan aangezien de mentaliteit van de jeugd alsmaar zorgwekkendere vormen aanneemt. Als het afsteken zich beperkte tot oudjaarsnacht zou ik daar geen bezwaar tegen hebben maar helaas dus.
  - Voor dit jaar logisch, maar hoop toch niet dat t blijvend is...
- Negatief
- COVID-19-besmettingen werden als reden genoemd die de druk extra verhogen samen met vuurwerkongevallen. Hoe groot is de kans dat tussen 24.00 uur en 02.00 uur tegelijkertijd meerdere patiënten worden binnen gebracht waarvan de een een vuurwerkongeval is en de ander een Coronabesmetting? Zorg moet anders ingezet worden. Vuurwerk hoort bij oud-en nieuw. Door vuurwerk af te steken zullen niet perse meerder mensen bij elkaar gaan staan. Afstand houden lukt dan best. Je moet beide zaken los van elkaar zien.
  - Dat er incidenten kunnen plaatsvinden bij het afsteken van vuurwerk is een feit, maar dat kan ook gebeuren bij het autorijden, fietsen (met drank op), etc. Er zijn legio oorzaken te vinden waardoor er incidenten kunnen plaatsvinden die de zorg nu niet kan gebruiken.
- Weet niet
- Het zou goed zijn, als de gemeente een plek aangeeft, waar vuurwerk kan worden afgestoken.



Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 1 met "Negatief" of "Zeer negatief" hebben beantwoord.

**Let op: Laag aantal respondenten.**

### 1.1 Waarom staat u negatief tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod?

(Meerdere antwoorden mogelijk)



Op vraag "1.1 Waarom staat u negatief tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod?" antwoordt 75% van de respondenten: "Vuurwerk is een traditie".

#### Anders, namelijk:

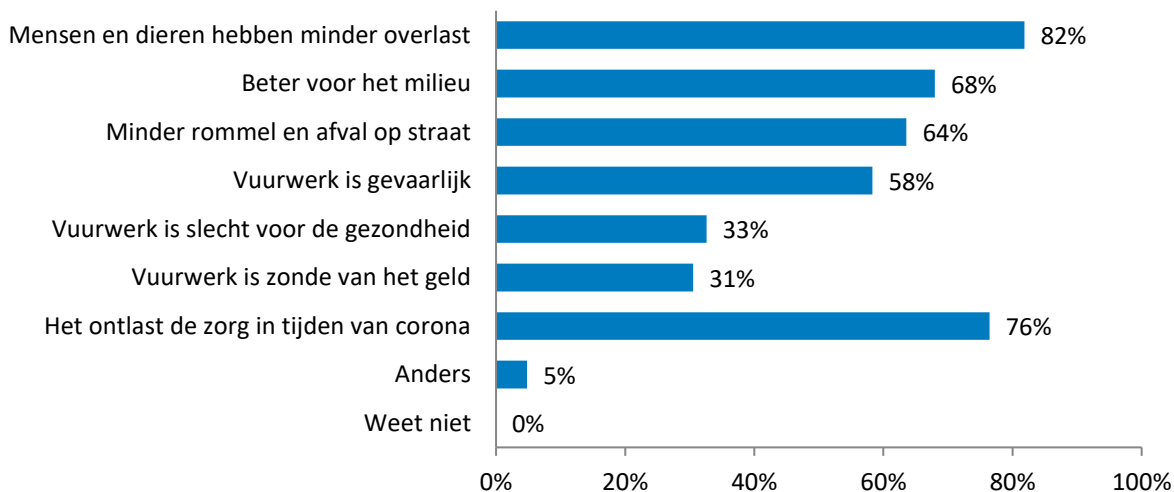
- Het wordt door de overheid slechts voor een jaar verboden op basis van irrationele argumentatie.
- In deze tijd van Corona wordt er alles van de jeugd afgenomen. Laat ze ff wat vuurwerk afsteken en dan heb je verder geen gedonder. Nu ben ik benieuwd wat er allemaal aan overlast staat te gebeuren
- Zie toelichting bij vraag 1

Onderstaande vraag wordt alleen getoond aan respondenten die vraag 1 met "Positief" of "Zeer positief" hebben beantwoord.

## 1.2 Waarom staat u positief tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=138)



Op vraag "1.2 Waarom staat u positief tegenover het instellen van een algeheel vuurwerkverbod?" antwoordt 82% van de respondenten: "Mensen en dieren hebben minder overlast".

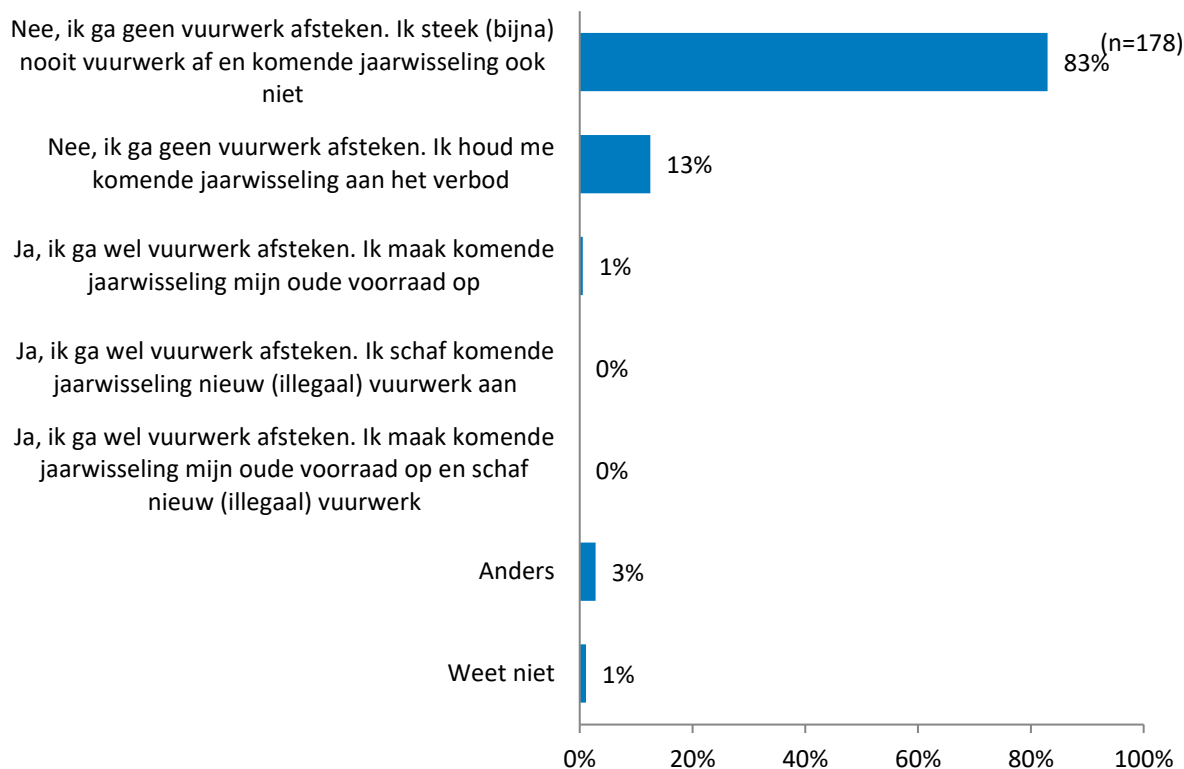
### Anders, namelijk:

- Er wordt ook lang voor de afgesproken tijd met knallen de buurt opgeschrikt
- Het is allang geen "speelgoed" meer en nog geschikt om door jeugd te worden afgestoken. Buiten dat al weken vooruit illegaal voorwerk voor heel veel overlast zorgt ook in de rips
- Is ongepast in deze tijd
- Minder kapot in de samenleving
- Minder schade aan Gemeenschappelijke zaken
- Sier is leuk, knallen zijn zo zinloos
- Voorkomen extra overlast ivm corona

### Toelichting

- Bovenstaand spreekt voor zichzelf
- Er zijn eigenlijk alleen maar voordelen aan het afschaffen. Maar bied de mensen die het erg jammer vinden een alternatief. Bv een Drone-lichtshow
- Mens en dier hebben er last van, maar ook een kne groep zoals Veteranen met PTSS
- Overlast is zwak uitgedrukt. Dieren staan wekenlang strak van de stress. Veel mensen ontvluchten de oorlogszones. Het gaat veel afstekers niet om de knal, maar om de hardste knal. Vuurwerk faciliteert een vernielzucht aan gemeenschappelijke zaken die ervoor zorgt dat de belastingdruk hoger wordt.
- Siervuurwerk is mooi, maar helaas is het bijna alleen maar knalvuurwerk. En dat vind ik verschrikkelijk!
- Veel voordelen geen vuurwerk.

## 2 Bent u van plan, ondanks een algeheel vuurwerkverbod, om vuurwerk af te gaan steken tijdens de komende jaarwisseling?



Op vraag "2 Bent u van plan, ondanks een algeheel vuurwerkverbod, om vuurwerk af te gaan steken tijdens de komende jaarwisseling?" antwoordt 83% van de respondenten: "Nee, ik ga geen vuurwerk afsteken. Ik steek (bijna) nooit vuurwerk af en komende jaarwisseling ook niet".

### Anders, namelijk:

- Ben nog aan het twijfelen over Cat 1 vuurwerk
- Categorie 1 vuurwerk wat WEL is toegestaan voor mijn kinderen
- Ik steek geen vuurwerk af omdat ik daarvoor geen geld heb maar geniet er erg van. Ook van de sfeer en saamhorigheid
- Ja, wij hebben kinder vuurwerk aangeschaft
- Misschien, maar alleen het vuurwerk wat nu legaal is om af te steken

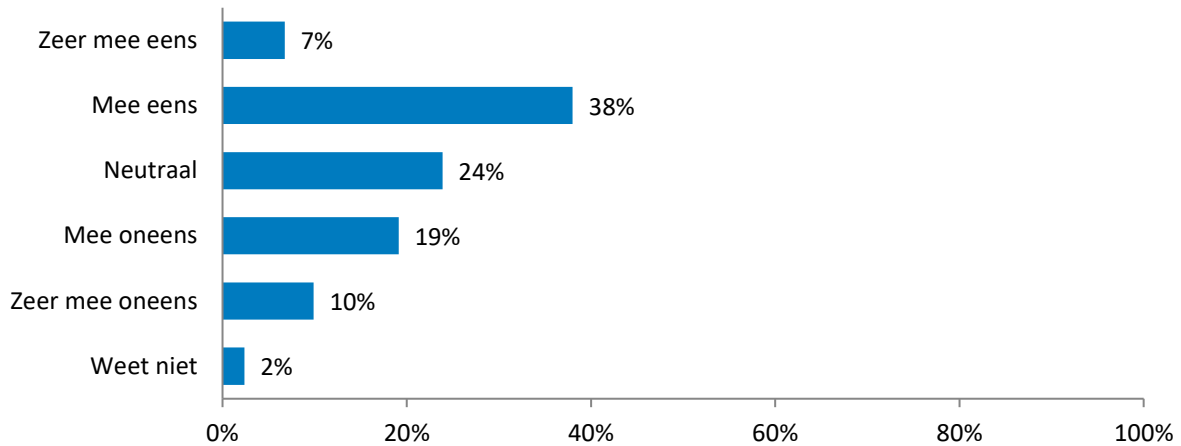
## Toelichting

- |  |   |
|--|---|
| <p>Nee, ik ga geen vuurwerk afsteken. Ik steek (bijna) nooit vuurwerk af en komende jaarwisseling ook niet</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Heb nog nooit geld uitgegeven voor vuurwerk. besteed het liever aan goede doelen. moet er wel eerlijk bijzeggen dat ik wel geniet van het mooie siervuurwerk maar zal het niet echt missen. soms moet je zaken opgeven voor betere zaken zoals milieu</li> <li>• Heb nog nooit vuurwerk afgestoken</li> <li>• Het zou om veel redenen (zie ook 1.1) goed zijn om op 1 centrale plek door 1 begeleider vuurwerk af te steken (bv. op het Ridderplein in Gemert, het Wilbertsplein in Bakel, etc.). Dan kunnen mensen wel het mooie vuurwerk zien, maar is er minder risico op ongelukken en gevaarlijke situaties. En daarbij wordt het dan ook weer allemaal netjes opgeruimd.</li> <li>• Ik heb nog nooit zwaar vuurwerk gekocht, wel met jongens omgegaan die dit hebben en ik vind het helemaal niet interessant. Het mooiste is het siervuurwerk, dit keken we vaak op de rand van Gemert richting het centrum. Dit is ook waarom ik zeer groot voorstander ben van gecontroleerd afsteken of gemeentelijke vuurwerkshows.</li> <li>• Vind het zonde van mijn geld.</li> <li>• Vuurwerkverkopers zijn ondernemers die zelf ook de marktsentimenten kunnen inschatten. In die zin is het ondernemersrisico. Er zitten kennelijk grenzen aan de onbeperkte vrijheid van handelen.</li> </ul> |
| <p>Anders, namelijk:</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het vuurwerk is verboden, maar 'kinder vuurwerk' niet. Vorig jaar hadden mijn kinderen ook Cat1 vuurwerk, en ik vind het nu lastig te verbieden, aangezien dit nog wel mag, en veel van hun vriendjes dit vuurwerk hebben. Had het verbod maar doorgetrokken, zodat er geen twijfelgevallen tussen zaten....</li> </ul>  |
| <p>Weet niet</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vuurwerk hoort bij een jaarwisseling, maar ik weet nog niet waar ik het ga (kan) aanschaffen. Het zal in ieder geval dan wel veel minder zijn dan anders.</li> </ul>   |

### 3 "Nederlandse vuurwerkhandelaars moeten gecompenseerd worden voor de geleden schade door het algehele vuurwerkverbod"

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=178)



Op stelling 3 "Nederlandse vuurwerkhandelaars moeten gecompenseerd worden voor de geleden schade door het algehele vuurwerkverbod" antwoordt in totaal 45% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 29% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (38%) is: "Mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

#### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Er wordt veel geld verdiend en de handelaar hebben veel geld geïnvesteerd. Dat moet gecompenseerd worden.
  - Met extra boodschap hier van een andere manier op te bouwen voor broodwinning.. Vuurwerk is niet meer van deze tijd.
- Mee eens**
- Alleen als ze erkend zijn, niet de illegale verkopers
  - Als ze andere zaken compenseren zoals nertsenboeren dan ook deze categorie
  - Andere bedrijven worden ook gecompenseerd dus hebben vuurwerkhandelaren er ook recht op lijkt me
  - Compensatie is nu terecht omdat het verbod veel te laat is aangekondigd. Kosten waren al gemaakt
  - Deels vergoeding vanwege een te laat uitgevaardigd verbod. Deels ook ondernemersrisico.
  - Echter dit geldt ook voor diverse groepen zzp-ers, kermis exploitanten en andere beroepsgroepen welke de dupe worden van de corona-maatregelen
  - Er zijn anderen die meer recht op toeslag. Bv. Horeca en winkels.
  - Laat bekend  
Er was al ingekocht  
Extra kosten voor opslag enz
  - Omdat ze op het verkeerde been zijn gezet door de erg late wijzigingen, waardoor ze met voorraad zitten.
- Neutraal**
- De discussie is er al jaren. Dat kan iedere (vuurwerk)ondernemer weten en afwegen

- De vuurwerkhandelaren zouden hun voorraad tegen een redelijk tarief moeten kunnen verkopen aan de overheid en deze weer terug moeten kunnen kopen tegen hetzelfde bedrag zodra het weer toegestaan is om weer vuurwerk te verkopen.
- Ik ben ervoor om ter compensatie mooi vuurwerk door de gemeente af te laten steken voor iedereen op eenzelfde plek

Mee  
oneens

- Compensatie lijkt me overdreven. Er zijn branches en andere ondernemers die veel grotere problemen hebben. Dit is gewoon extra inkomsten.
- Dit zat er al langer aan te komen. Er zijn altijd flinke winsten gemaakt in deze sector, zonder dat ze ooit iets hebben gecompenseerd voor al die vervuiling en schade.
- Eris al jaren discussie over afschaffen van vuurwerk. Als je dat nu nog wilt verkopen dan neem je bewust een (bedrijfs) risico. Daarvoor hoef je niet gecompenseerd te worden.
- Mits datzelfde vuurwerk volgend jaar wél verkocht mag worden. Anders wel compensatie.
- Niet compenseren voor de verwachte winst. Wel voor de reële kosten.
- Ondernemersrisico. Ze willen wel snel rijk worden, maar geen verlies dragen.
- Vuurwerkhandel is een extraatje, waarvan al lang in de lucht hing dat het verboden zou gaan worden. Ze hebben er vaak veel aan verdiend, en leggen er nu een keer op toe. Bovendien is het (nog) geen definitief verbod, dus zouden ze nu gecompenseerd worden, en het volgend jaar alsnog verkopen.

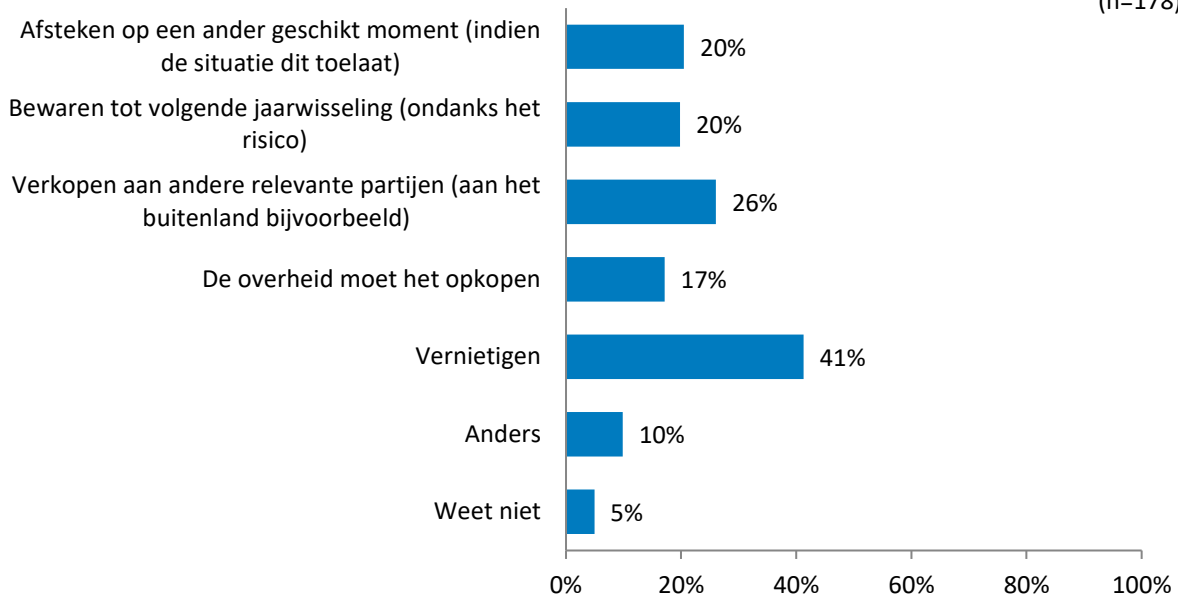
Zeer mee  
oneens

- Dat blijft wel goed tot volgend jaar. Vaak doen zij dit niet als hoofd verdienste omdat dit een verkoop is van 1x per jaar.
- Hou op met die rotzooi  
Doe iets nuttigs
- Risico van de ondernemer
- Ze hadden het risico dat er een verbod zou komen maar dat kunnen inschatten.

## 4 Wat kunnen we volgens u doen met deze vuurwerkvoorraden?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=178)



Op vraag "4 Wat kunnen we volgens u doen met deze vuurwerkvoorraden?" antwoordt 41% van de respondenten: "Vernietigen".

### Anders, namelijk:

- Afsteken wanneer we kunnen vieren dat deze crisis voorbij is.
- Als er een veilige manier te vinden is, dan opslaan. Of vernietigen, maar dan alleen als de handelaren gecompenseerd worden.
- Centraal op een plek per gemeente afsteken
- Centraal per gemeente afsteken
- De opslag moet zo wie zo veilig zijn en is dat volgend jaar ook nog. Ditis onzin
- De overheid kan het opkopen en de gemeentes kunnen het gecontroleerd afsteken tijdens de volgende jaarwisseling.
- Een centraal punt waar vuurwerk eenmalig wordt afgestoken door profs.
- Een keer een gezamenlijke door de gemeente geregelde plaats laten afsteken .
- Eenmalig afsteken op een plek waar mensen er thuis van kunnen genieten
- Gebruiken voor opwekken energie
- Het moet verzameld worden op een punt en dan vernietigd op een milieuvriendelijke manier
- Laat de gemeente het kopen en steek een gemeentelijk vuurwerk af voor iedereen volgend jaar
- Professioneel afsteken op 5 mei
- Professionele partij het siervuurwerk alles op 1 centraal punt in het dorp af laten steken
- Shows geven
- Speciale gelegenheden
- Vuurwerk verbieden en overgaan tot gemeentelijk georganiseerde vuurwerkshows
- Vuurwerkshow gecontroleerd op gemeenten niveau laten plaatsvinden

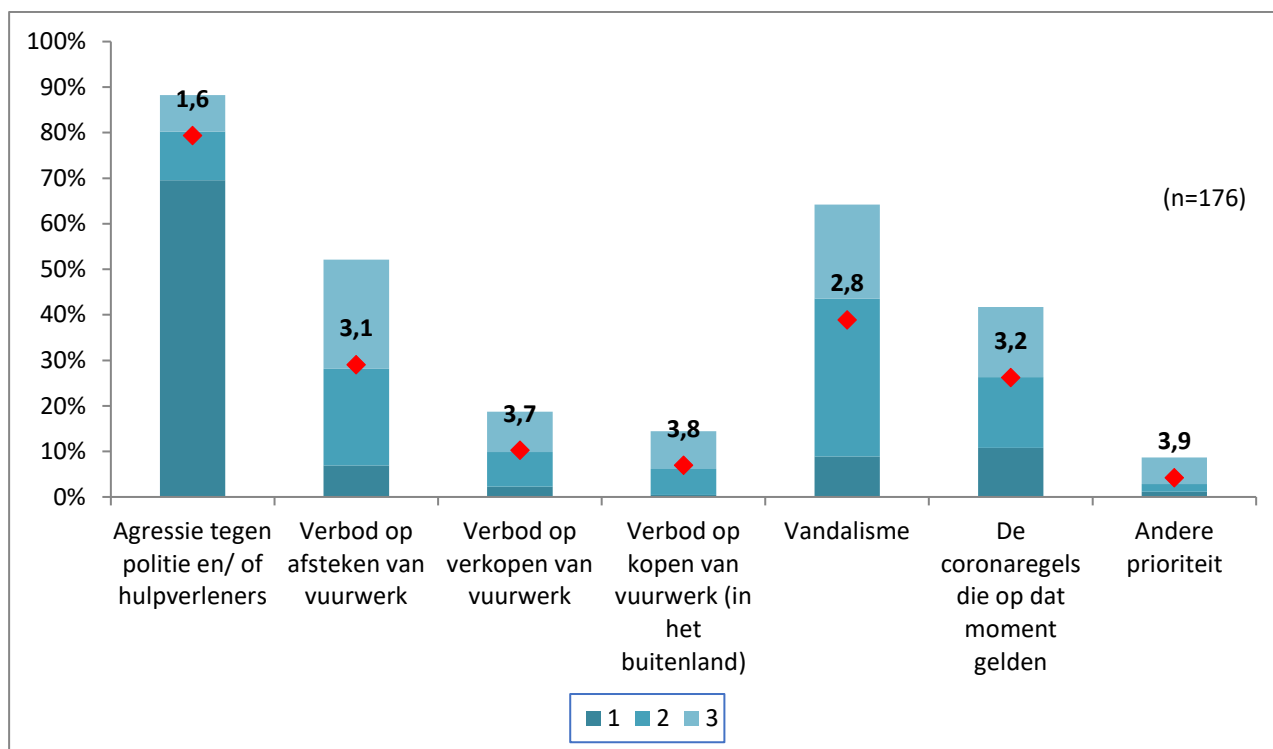
## Toelichting

- De overheid zijn wij belastingbetalers. Opkopen door middel van belastinggeld heeft iets oneerlijks in zich. Het deel van de Nederlanders dat nooit vuurwerk koopt en er alleen maar overlast aan beleeft wordt op deze manier ineens koper van vuurwerk.
- Jammer om het te vernietigen
- Klein risico want de eisen aan de opslag zijn sinds Enschede zo hoog
- Professionele opslag heeft geringe risico's
- Vuurwerk dient sowieso al op de juiste manier opgeslagen te worden, dus dat moet geen risico zijn voor de handelaren.
- Weet niet of er een houdbaarheidsdatum op zit. Zo niet : alles bewaren voor 2022.
- Zie toelichting bij vorige vraag



## 5. Wat heeft volgens u de meeste prioriteit waarop de politie, gemeente en/of andere toezichthouders moeten handhaven?

(Benoem een top 3 waarbij nummer 1 de prioriteit is die uw meeste voorkeur heeft. Wanneer u op 'Geen voorkeur' of 'Weet niet' klikt dan wordt uw rangschikking gewist.)



Vraag 5 “Wat heeft volgens u de meeste prioriteit waarop de politie, gemeente en/of andere toezichthouders moeten handhaven?” kan op verschillende manieren worden geanalyseerd, namelijk: op basis van de gemiddelde score, op basis van hoe vaak een antwoord op de eerste plaats wordt gezet en hoe vaak een antwoord in de top drie wordt benoemd.

Als gekeken wordt naar **de gemiddelde score** (= getal, hoe lager hoe beter), komt de volgende top drie naar voren:

1. Agressie tegen politie en/ of hulpverleners (1,6);
2. Vandalisme (2,8);
3. Verbod op afsteken van vuurwerk (3,1)

Als gekeken wordt naar hoe vaak een **antwoord op de eerste plek**(= donkerste/ onderste balk) wordt gezet, komt de volgende top drie naar voren:

1. Agressie tegen politie en/ of hulpverleners (70%);
2. De coronaregels die op dat moment gelden (11%);
3. Vandalisme (9%);

Als gekeken wordt naar **hoe vaak een antwoord genoemd** (= hoogte van balk) wordt in de top drie, komt de volgende top drie naar voren:

1. Agressie tegen politie en/ of hulpverleners (88%);
2. Vandalisme (64%);
3. Verbod op afsteken van vuurwerk (52%).

## Andere prioriteit, namelijk:

- Aanpakken van afval laten slingeren, oa in bermen etc
- Criminaliteit
- De politie moet zich niet zo vlug overal mee bemoeien
- Diefstal en inbraken
- Drugs en alles wat daar aan gerelateerd kan worden
- Drugs fabricatie
- Handhaven op regulier taken politie net als normaal
- Hangjeugd
- Mishandeling van burgers onder elkaar / conflicten
- Overlast geluid
- Overlast horeca cafés op de sluitingstijden en overlast van en door dronken bezoeker op weg naar huis
- Samenscholingen
- Veiligheid op straat
- Verbod op afsteken van vuurwerk voor jongeren onder de 18.
- Vervuiling natuur (motor crossen in de natuur )
- Vuurwerkafstekers als laatste op de eerste hulp helpen!

## Toelichting

- Agressie tegen... is ontoelaatbaar. dit moet zeer streng en hard aangepakt worden. deze mensen "wagen hun leven" voor mensen in nood en indien ze hierbij gehinderd worden moet dit zeer streng gestraft worden
- Als we tijd en energie gaan steken om het verbod op vuurwerk te controleren dan missen we mogelijk belangrijkere zaken. Zodra het vuurwerk gebruik uit de hand loopt dan zal in grijpen vanzelf de enige optie zijn.
- De handhaver heeft meerdere taken op zich genomen. toen dat beroep werd gekozen. Oren en ogen de kost geven vanuit het hart en daarop actie ondernemen.
- Geweld tegen Hulpverleners moet harder bestraft worden, ook ouders van rellende jeugd dient medeverantwoordelijk gehouden te worden
- Ik ben helemaal tegen de coronaregels vanwege de slechte wetenschappelijke onderbouwing. De zgn wetenschappers die het beleid bepalen hebben veelal enorme belangen bij de vaccinindustrie
- Ik heb nooit begrepen waarom personen zich afreageren op politie en hulpverleners... Het verbod is er niet voor niks.... Dingen kapot maken slaat nergens op.
- Ik hoor de afgelopen weken al vaak knallen in de buurt. Lijkt mij niet zo moeilijk om achter deze kids aan te gaan. De opgelegde boetes zouden de kosten voor het opspuren moeten vergoeden. Naar mijn idee mogen de boetes met betref vuurwerk dit jaar ook hoger
- Ze moeten lekker thuisblijven en met hun gezin oud op nieuw gaan vieren. Die paar man die nog wat oud vuurwerk op maken, laat ze, de regel was toch alleen bedoelt om de zorg te ontlasten. Mochten ze toch zorg nodig hebben door vuurwerk, help ze i.e.i. en geef ze daarna een dikke boete

### 3. TipGemertsNieuwsblad

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van de gemeente Gemert-Bakel en Boekel vergroten. Via het panel TipGemertsNieuwsblad kunnen alle inwoners van de gemeente Gemert-Bakel en Boekel hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

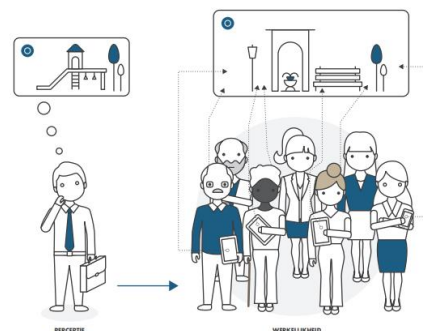
Aan de hand van deze markt informatie (marktonderzoek) kunnen onder andere ondernemers, belangenverenigingen, politici en ambtenaren onderbouwde keuzes maken. Kijk hier voor de mogelijkheden.

Op [www.tipgemertsnieuwsblad.nl](http://www.tipgemertsnieuwsblad.nl) kan iedereen een aanmeldingsformulier invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipGemertsNieuwsblad is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan [enquete@toponderzoek.com](mailto:enquete@toponderzoek.com). Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.

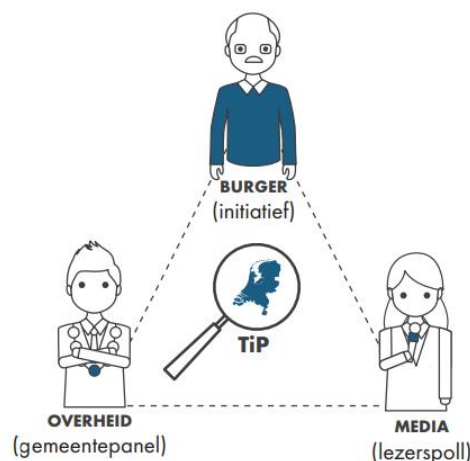
Lees hier meer over de TIP-methodiek.



TipGemertsNieuwsblad maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel markt informatie op te halen over Gemert-Bakel en Boekel en omgeving.

Zie eerdere onderzoeksresultaten, 'Carnaval', 'Gasloos' 'Veiligheid'.

waaronder Wonen' en



## 4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
[enquete@toponderzoek.com](mailto:enquete@toponderzoek.com)  
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.