



**Publieke raadpleging onder de inwoners van Gemert-Bakel  
over het stikstofbeleid en de boerenprotesten**

**Raadpleging 25**

**5 november 2019**

## Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Resultaten	3
Stikstofbeleid en boerenprotesten	3
2. Onderzoeksverantwoording	27
Methodiek	27
Leeswijzer	28
Rankingvragen	28
3. TipGemertsNieuwsblad	29
Toponderzoek	30

## Samenvatting

Op vraag "1 In hoeverre bent u het eens met de boerenprotesten?" antwoordt in totaal 63% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 24% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) eens met de boerenprotesten?" antwoordt 64% van de respondenten: "De boeren verdienen meer erkenning". 59% van de respondenten antwoordt met "De boeren krijgen te strenge stikstofregels opgelegd".

Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) oneens met de boerenprotesten?" antwoordt 70% van de respondenten: "De boeren moeten net als andere sectoren aan de opgestelde stikstofregels voldoen". Eenzelfde percentage antwoordt "De veestapel moet verkleind worden".

Op vraag "2 In hoeverre bent u het eens met de actiemiddelen die bij de protesten gebruikt worden?" antwoordt in totaal 40% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 43% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Op vraag 2.1 Waarom bent u het (zeer) eens met de actiemiddelen die bij de protesten gebruikt worden? Antwoordt 89% van de respondenten met een toelichting.

Op vraag 2.2 Waarom bent u het (zeer) oneens met de actiemiddelen die bij de protesten gebruikt worden? Antwoordt 95% van de respondenten met een toelichting.

Op stelling 3 antwoordt in totaal 63% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 23% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Op vraag "4 Welke suggesties kunnen volgens u bijdragen aan de vermindering van stikstof?" antwoordt 55% van de respondenten: "Minder en/of schoner rijden".

Bij vraag "5 Welke belang weegt voor u het zwaarst in de stikstofdiscussie?" wordt "Het natuurbelang" het vaakst op de eerste plaats gezet (53%).

Dit is ook gemiddeld het hoogst scorende item (1,8).

Op vraag "6 Bent u zelf bereid om mee te betalen aan een oplossing van het stikstofprobleem?" antwoordt 48% van de respondenten: "Ja".

Op vraag "7 Welke sectoren mogen volgens u bijdragen aan een oplossing voor het stikstofprobleem?" antwoordt 75% van de respondenten: "De industriesector". 61% van de respondenten antwoordt met "De veehouderijsector".

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipGemertsNieuwsblad, waarbij 132 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 1. Resultaten

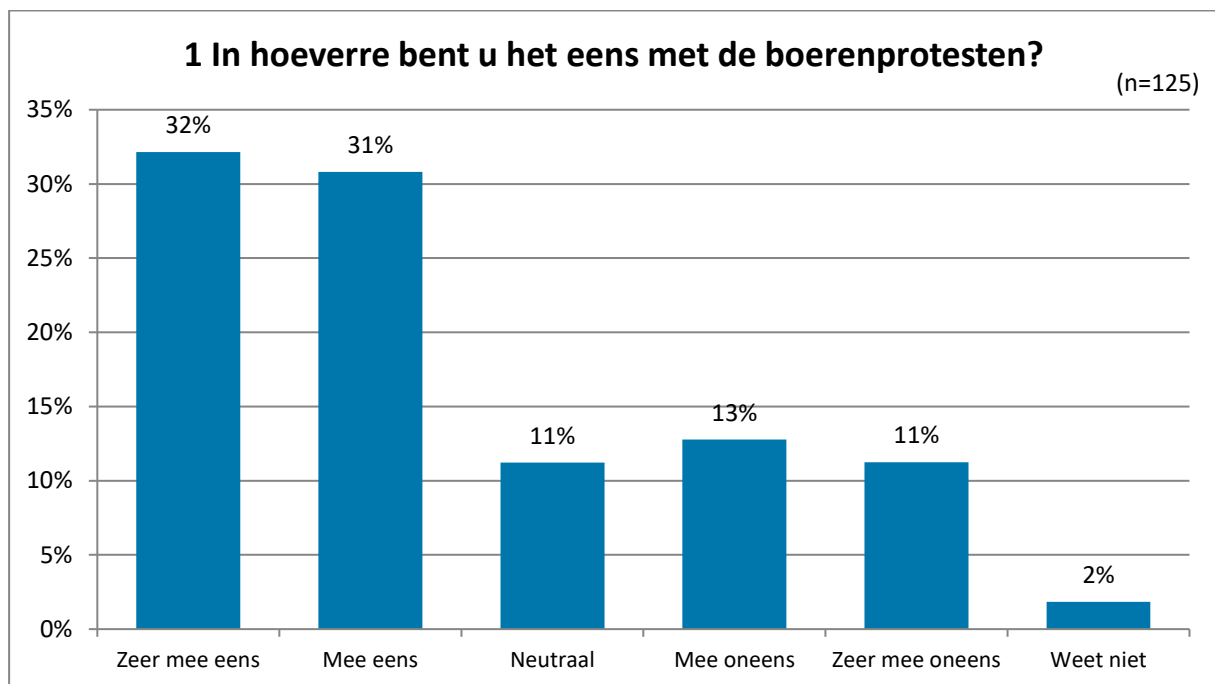
### Stikstofbeleid en boerenprotesten

*Nederland worstelt met de stikstofcrisis. De bestuursrechter heeft bepaald dat het nationale stikstofbeleid in strijd is met Europese afspraken.*

*Het beleid heeft tot gevolg dat er te veel stikstof in natuurgebieden komt. Daardoor gaan meer bomen en planten dood. Dat maakt het ook voor dieren lastiger om te overleven.*

*De uitspraak heeft gevolgen. Er mag nu geen stikstof bijkomen, voordat de huidige uitstoot is teruggebracht. Daardoor liggen bouwprojecten stil en staan er volgens de bouwsector duizend banen op de tocht.*

*De regering werkt nu aan een oplossing om ervoor te zorgen dat er snel weer gebouwd kan worden en de natuur minder belast wordt. Zo wil zij dat de landbouw minder stikstof produceert. Boeren zijn daar boos over. Zij vrezen voor de toekomst van hun bedrijf, als de overheid de maatregelen doorzet. Daarom voeren zij actie.*

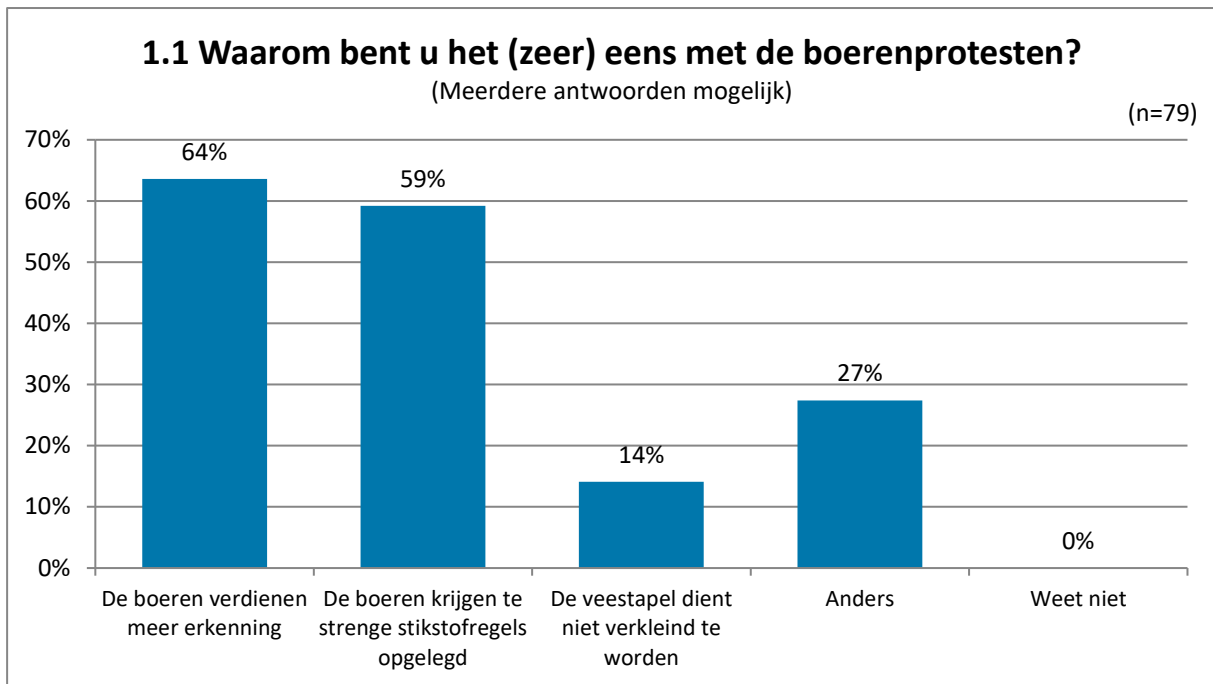


Op vraag "1 In hoeverre bent u het eens met de boerenprotesten?" antwoordt in totaal 63% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 24% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

## Toelichting

- Zeer mee eens**
- Er is GEEN stikstofcrisis! Die idioten in Den Haag gebruiken dit als verdienmodel om aan de nieuwe wereldorde te vergaren, zoals dat corrupte EU dat wil!
  - Het is terecht dat de boeren boos zijn over de steeds maar wijzigende regelgeving. Er moet duidelijkheid komen voor deze ondernemers, zodat zij ook een duidelijke strategie en koers kunnen kiezen voor hun bedrijf. Daarnaast is het ook goed om te zien dat er veel mensen de protesten steunen en de boeren niet altijd in het verdomhoekje van de politiek gestopt worden.
  - Snap niet dat het CDA zo meeloopt met de VVD.....
  - Stikstof komt van nature voor in de lucht, het wordt op gras gegooid om het beter te laten groeien. Ik vind het een foute manier om boeren zo te dwingen om te stoppen want dat is wat de overheid wil. Maar je moet niet afhankelijk willen zijn van het buitenland voor voedsel.
- Mee eens**
- Ben het eens met de protesten maar er moet wel iets gedaan worden
  - De boeren moet al te vaak inleveren
  - Te kort door de bocht om in nl veestapel te halveren, als dat in onze buurlanden niet gebeurt en nl-'ers niet minder vlees gaan eten.
- Neutraal**
- De boeren hebben gelijk dat ze aandacht vragen voor hun situatie. Echter feit is dat zij voor 46% verantwoordelijk zijn voor de uitstoot. Ze zijn in het verleden en door het beleid van de overheid op een verkeerd been gezet. Bovendien moet de overheid niet alleen maatregelen nemen m.b.t. de boeren maar ook o.a. snelheid op 100 kilometer stellen en vliegvakantie minder aantrekkelijk maken. Ook moet de bevolking beseffen dat ze geen kiloknallers meer kunnen kopen. een eerlijke prijs voor een goed stuk vlees
  - Ik steun de hardwerkende (en geweldloze) boeren van harte, maar niet het landbouwsysteem waarin zij moeten werken. Dat systeem maakt hen tot slaven en beschadigt onze ecologie.
- Mee oneens**
- Ik begrijp dat de boeren in paniek zijn. Het is hun inkomen. Zij dienen een eerlijke prijs voor hun product te krijgen waardoor ze veel kleinschaliger kunnen gaan boeren. we moeten met z'n allen IETS doen!!!
  - Ik begrijp dat ze protesteren maar er zal minder stikstof moeten worden geproduceerd. Er zijn meer beroepsgroepen die zich noodgedwongen hebben moeten aanpassen of hebben moeten stoppen.
  - Vooral in Brabant vind ik de stankoverlast door veeboeren grensoverschrijdend. Daarom vind ik dat veeboeren niet hoeven te protesteren, ze gaan te ver in hun overbezetting van dierenopslag.
- Zeer mee oneens**
- Al jarenlang weten boeren dat er veel te veel vee is. Ook de autoriteiten weten dat. Toch hebben ze weinig aan handhaving gedaan. Iedereen wist dat we tegen de grenzen van de groei aanlopen. Zeker moeten niet alleen de boeren minderen , ook verkeer, vliegen, industrie. En laten we niet vergeten, even een tripje Barcelona kan niet meer. De boeren moeten zich houden aan regels en bedenk wel ze krijgen zeer veel subsidie uit Europa. Ook de vermindering van de veestapel zal door allen betaald worden. Dus ophouden met zeuren en allemaal meedoen.
  - Deze problemen zijn vele jaren vooruitgeschoven terwijl men wist dat daar ooit de rekening voor zou worden gepresenteerd.

- Ik vind het jammer. Dat de intensieve veeteelt niet werkt, is inmiddels bij iedereen bekend. Dit was hèt moment geweest, om definitief om te schakelen naar kleinschalige boerenbedrijven. Beter voor de dieren, natuur en degenen die ervan eten. En veel leuker voor de boer! Jammer dat de politiek en boeren niet de handen ineenslaan, maar tegenover elkaar staan, om de intensieve landbouw en veeteelt te kunnen blijven voortzetten.



Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) eens met de boerenprotesten?" antwoordt 64% van de respondenten: "De boeren verdienen meer erkenning". 59% van de respondenten antwoordt met "De boeren krijgen te strenge stikstofregels opgelegd".

### Anders, namelijk:

- Boeren doen al veel aan reductie en moeten steeds weer nieuwe maatregelen treffen, dit kan niet meer
- Elke keer weer nieuwe regels waar meestal niet goed over nagedacht is
- Er moet duidelijke regelgeving komen die niet telkens veranderd. Boeren moeten ook een strategie uit kunnen stippelen voor hun bedrijf en dit niet elk jaar moeten veranderen vanwege gewijzigd beleid van de overheid.
- Er moet een vrijwillige stop komen. Dit gefinancierd door de Rijksoverheid.
- Flauwekul om steeds iets nieuws te verzinnen wat niet goed is, leven en laten leven!
- Gezien het aantal boeren zonder opvolging komen er vanzelf minder dieren, nu zorg je alleen dat er ook boeren stoppen die eigenlijk nog toekomst hebben.
- Heel Europa te gelijktijd
- Het stikstof probleem kan en mag niet (alleen) bij de boeren worden neergelegd. Er moet op macro niveau worden ingezoomd en de "lasten" evenredig worden verdeeld. De economische schade zal ook groot zijn als het boeren onmogelijk wordt gemaakt om te produceren.
- Het stikstof probleem wordt nu teveel alleen bij de boeren neergelegd
- Ik voel met ze mee. NL boeren doen het op het terrein van milieu en dierwelzijn veel beter dan elders. Wat niet wegneemt dat we met zijn allen minder vlees moeten gaan eten.
- Laat de boer de boer zijn, een met de natuur zij weten zelf wel hoe dat moet
- Niet alleen de boeren worden genaaid, andere ook
- Samen lasten dragen en zeker de grote bedrijven als Chemlot en Tatasteel
- Wat is het eerlijke vergelijk voor alle branches en hoe verhoud de impact in Nederland zich tot de rest van Europa
- Werk in deze sector.

## Toelichting

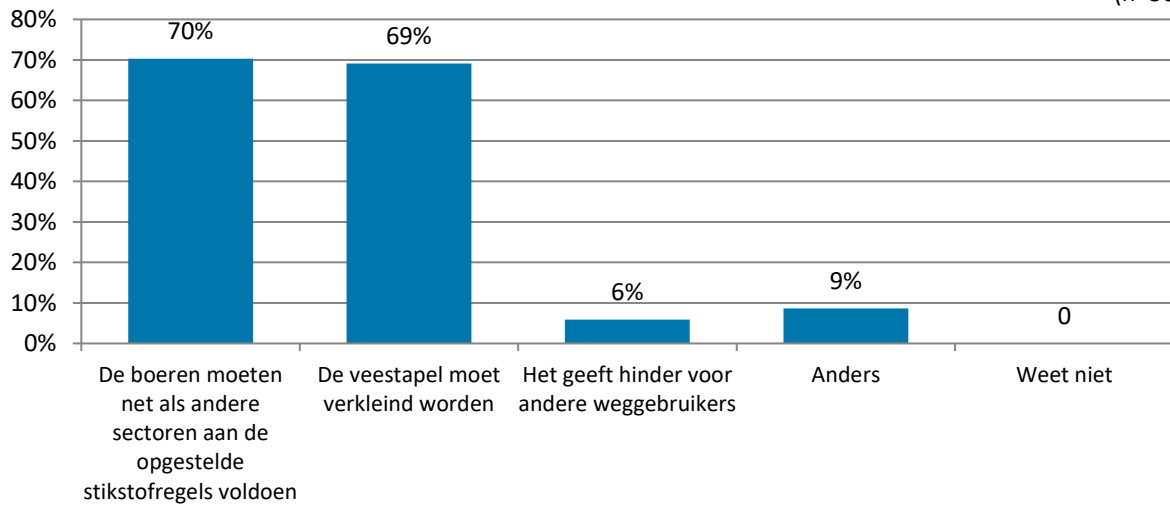
- De industrie en randstad vervuult veel meer dan alle boeren bij elkaar.
- De overheid heeft in het verleden de boeren ondernemers alle steun en subsidie gegeven en voor uitbreiding en renovatie en is daarmee zelf verantwoordelijk voor het probleem boeren zijn bereid om oplossing te zoeken maar dan alle Nederlanders met verkeer en industrie
- Wel zou ik pleiten voor kleinschaliger boeren, Koeien maar vooral ook varkens vaker naar buiten. Alle dieren worden denk ik blijer van een buiten verblijf en bij kleinere veestapels kan de natuur de ammoniak uitstoot beter verwerken. Maar wij als consument dienen ook beter keuzes te maken.



## 1.2 Waarom bent u het (zeer) oneens met de boerenprotesten?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=30)



Op vraag "1.1 Waarom bent u het (zeer) oneens met de boerenprotesten?" antwoordt 70% van de respondenten: "De boeren moeten net als andere sectoren aan de opgestelde stikstofregels voldoen". Eenzelfde percentage antwoordt "De veestapel moet verkleind worden".

### Anders, namelijk:

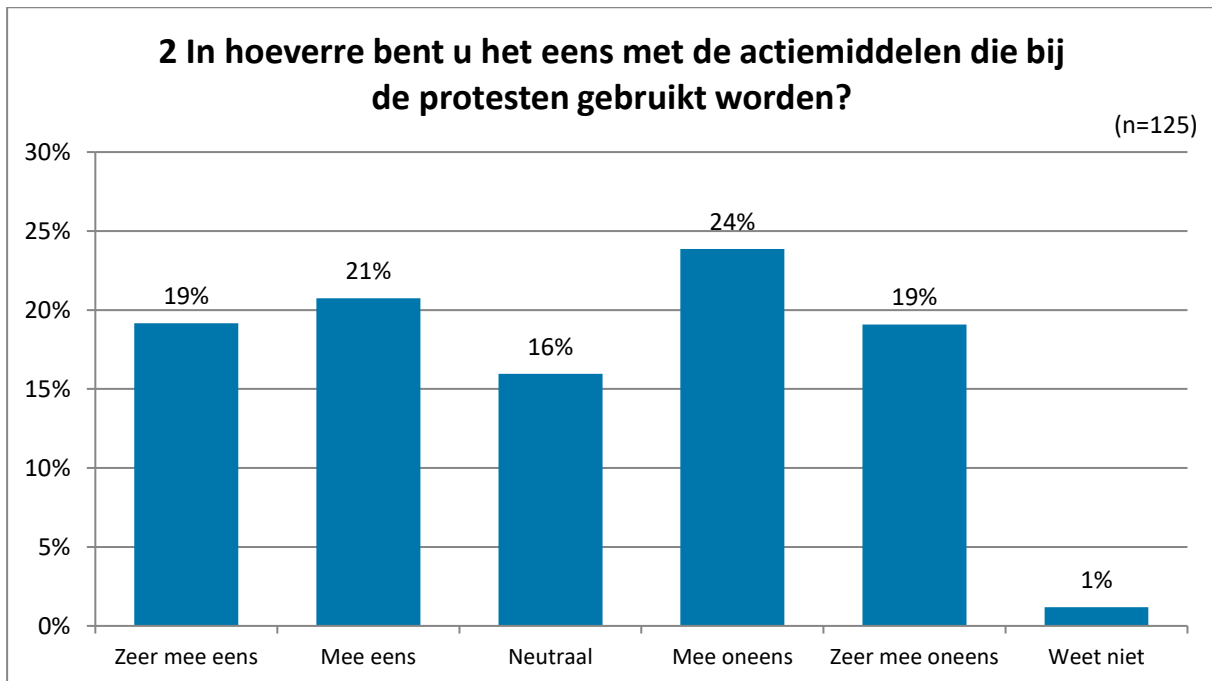
- Het gaat ook om onze gezondheid en leefklimaat in het algemeen
- Ik ben Q koorts patiënt zonder uitkering dus u begrijpt me wel.
- Overleg is beter dan domme protesten
- We moeten weer gaan 'Boeren' ipv een veefabriek te runnen

### Toelichting

- Een groot gedeelte van de productie van de boeren is voor de export bestemd, dus verplicht deze landen tot het doen van extra inspanningen om het probleem te verminderen of beperk anders de export zodat wij niet opdraaien voor wat in andere landen geconsumeerd wordt.
- Ieder jaar hele percelen kapotspuiten met roundup, om vervolgens 20 jaar elke keer mais erop te zetten. Zet het vol bomen, waar we huizen van kunnen bouwen en fruit van afhalen. De dieren kunnen daar lekker tussen scharrelen. Beter voor de grond, beter voor het dier, beter voor de boer en beter voor de consument. Waarom blijven we maar doorlopen in een doodlopende straat?
- Ik vind dat zij net doen alsof ze het zo zwaar hebben maar iedereen moet zich aan regels houden dus ook boeren.

Actievoerende boeren zijn met tractoren in rijen over de snelweg naar het Malieveld in Den Haag en verschillende provinciehuizen gereden om hun onvrede bij de politiek kenbaar te maken. Gevolg was dat er files ontstonden.

Ook waren er enkele incidenten. Zo werd er in Den Haag ingereken op dranghekken, werd de deur van het provinciehuis in Groningen beschadigd en werden bestuurders en agenten uitgescholden en met eieren en stro bekogeld. Voor de acties zelf was begrip, de incidenten leidden tot kritiek.



Op vraag "2 In hoeverre bent u het eens met de actiemiddelen die bij de protesten gebruikt worden?" antwoordt in totaal 40% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 43% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Op een nette manier zodat je respect krijgt van het publiek
  - Waarom worden er in de vraagstelling alleen maar negatieve dingen gezet, die relatief gezien nog niet eens het noemen waard zijn als je ze vergelijkt met dat tuig van AFA enz. Maar ja, die mogen dat, die worden betaald door Soros. Die postende motoragent kreeg vanaf een tractor op de snelweg toch wel een lekker bakkie koffie aangereikt en zo zijn er nog veel meer positieve aan de actie! Maar deze beelden krijgen we niet te zien op de staatsomroep NPO!
  - Zetten ze het leger in tegen de boeren. En die dierenbeschermers en anti-zwarte pietensers mogen hun gang gaan. Oneerlijke democratie.
- Mee eens**
- Acties ok maar beslist geen geweld
  - Behalve met de incidenten.
  - Behalve natuurlijk met de incidenten.
  - Bij voetbal zijn er meer incidenten met vandalisme, dan moeten ze dat ook afschaffen!

- De protesten moeten niet met vernielingen verlopen, dan raken ze de steun voor hun protesten kwijt
  - De toelichting van het Gemerts Nieuwsblad is tendentius.. Ik vindt dit ergerlijk. Het is toch bekend dat als er gelegenheid is om rotzooi te maken er altijd ""buitenstaanders"" zijn die daarbij graag komen helpen. Dit is bij andere protesten niet anders. Het gaat om incidenten..
  - Hou het wel netjes, maar je kan niet de totale actie beoordelen op die van enkele individuen. Malieveld oprijden zie ik als een kwajongens streek.
  - Jammer dat er toch enkele incidenten waren, maar over het geheel genomen goed verlopen. En als niemand er last van heeft, heb je ook geen impact. Dus files hoorden er in dit geval bij.
- Neutraal
- Dat ze files zouden veroorzaken was bekend, ik vind het zonsondergang dat die enkele die de deur rammen zo uitgemeten worden in de pers. Ik snap dat de gemoederen hoog oplopen, het gaat over hun levenswerk
  - De incidenten worden ook door de boeren betreurt, het is een kleine groep die hier verantwoordelijk voor is , jammer voor de grote groep met goeie bedoelingen
  - Geweldloos laten zien dat je je gedupeerd voelt is prima. Maar ontkennen dat er een 'andere kant' aan het stikstofverhaal zit is kortzichtig.
  - Ze luisteren toch niet naar de boeren, dus ze kunnen zich beter de moeite besparen!
- Mee oneens
- Overlast door files is prima. echter schades en vooral leuzen richting de minister en parlementariërs zijn onacceptabel. zeker niet bagatelliseren.
  - Stevig actie voeren is goed maar geen gekke dingen doen.
- Zeer mee oneens
- De tractoren hebben ook veel uitstoot, de files die ze veroorzaakt hebben ook. Boeren staan niet boven de wet nooit.
  - Het is alleen maar extra vervuiling. (Files, extra dieseluitstoot, kapotte grasvelden, kapotte eieren, die we lekker hadden kunnen opeten)

## 2.1 Waarom bent u het (zeer) eens met de actiemiddelen die bij de protesten gebruikt worden? (n=50)

### Toelichting (89%):

- Als de boeren hun stem niet laten horen, wordt over hen heengewalst. Boeren zorgen voor ons eten en we kunnen niet zonder. In kritieke omstandigheden kunnen zij het verschil maken tussen leven of droog brood.. !!
- Als het water je tot aan de lippen stijgt dan kan het voorkomen dat er enkele door het lint gaan.
- Anders luistert men toch niet, het mag voor mij agressiever en dat geldt voor alle GEMEENSCHAPPELIJKE doelen
- Anders niet gehoord
- Behoudens kleine foute incidenten zeer positief
- Boeren protesteren niet vaak, de maat is nu echt vol, dit moet duidelijk gemaakt worden. Te vergaan is echter nooit goed te praten
- Boeren wordt alles opgelegd
- Dat is de enige manier dat ze de boeren zien.
- Dat valt tenminste op
- De boeren hebben de laatste jaren keer op keer geïnvesteerd in alles wat ze in Den Haag uit de la getrokken. Wat doen ze zelf aan de luchtvervuiling in de steden burgers en de industrie leveren niets in.
- Den haag snapt et anders niet
- Duidelijk signaal geven
- Eindelijk eens actie richting de idioten die ons zogenaamd moeten vertegenwoordigen.
- Eindelijk goed zichtbaar
- Enige druk mag wel worden toegepast
- Er moet eens geluisterd worden naar onze agrarische sector
- Er moet iets gebeuren en dit rechtvaardigt hun grote protesten
- Er zijn te veel financiële problemen en veel boeren krijgen dan psychische problemen erbij.
- Extra krachtig
- Het hoeft allemaal niet zo zoetsappig... wat actie is niet verkeerd.
- Het is klaar, de boeren zijn het zat en de rest van het volk zal volgen
- Het wordt tijd dat niet elke keer opnieuw de boer de klos is
- Ik ben eens met de acties, niet met de incidenten, zoals het openbreken van de deur van het provinciehuis in Groningen.
- Ik vind het terecht omdat ook andere mensen mogen voelen/aanvaren. Uiteindelijk hebben wij allemaal te maken met de plannen die ze willen doorvoeren.
- In Nederland is het nodig om gezien te worden voor mensen luisteren of zich afvragen wat jou kant vna het verhaal is.
- In Nederland maken zich druk om stikstof en de landen om ons doen niets wat belachelijk Nederland is regelziek
- Incidenten waarbij mensen in gevaar komen keur ik af. De deur van het groningse provinciehuis had beter heel gelaten kunnen worden, maar ik snap de frustratie wel. In groningen stonden boeren uren op de stoep zonder dat ze te woord werden gestaan. Dat ging in andere provincies beter.
- Je moet een grote groep niet beoordelen op de acties van de individuen.
- Je moet het duidelijk voor het voetlicht brengen en dat is gelukt
- Omdat die misschien eerder leiden tot het nemen van maatregelen door de politiek.

- Omdat er geen probleem is als we dezelfde normhanteren als de ons omringende landen
- Omdat er iedere keer weer dingen veranderd moeten worden
- Omdat niet alleen de boeren het zat zijn, maar het overgrote deel van Nederland met al die domme en verzonnen maatregelen van landsverrader Rutte en zijn nepkabinet!
- Op een enkel geval demonstreren ze zeer netjes
- Terecht laat men zich horen want zij worden al onevenredig gestraft
- Vreedzaam
- Wordt tijd dat (extreem) links minder te zeggen krijgt
- Ze luisteren anders toch niet.
- Ze zijn nooit op gekomen voor hun rechten
- Zie hierboven
- Zie toelichting...duh
- Zie vorige toelichting
- Zie vorige vraag
- Zodat het eens breed gemerkt wordt

## Weet niet (11%)

### Toelichting

- Toelichting:
- De boeren zijn allemaal eenlingen maar hebben nu kunnen laten zien dat ze er zijn om met zijn allen samen op te trekken
  - Om dat de boeren de mensen gezond voedsel leveren wat 100% gekuerd is wat je van het import product niet kunt vertrouwen

## 2.2 Waarom bent u het (zeer) oneens met de actiemiddelen die bij de protesten gebruikt worden? (n=54)

### Toelichting (95%):

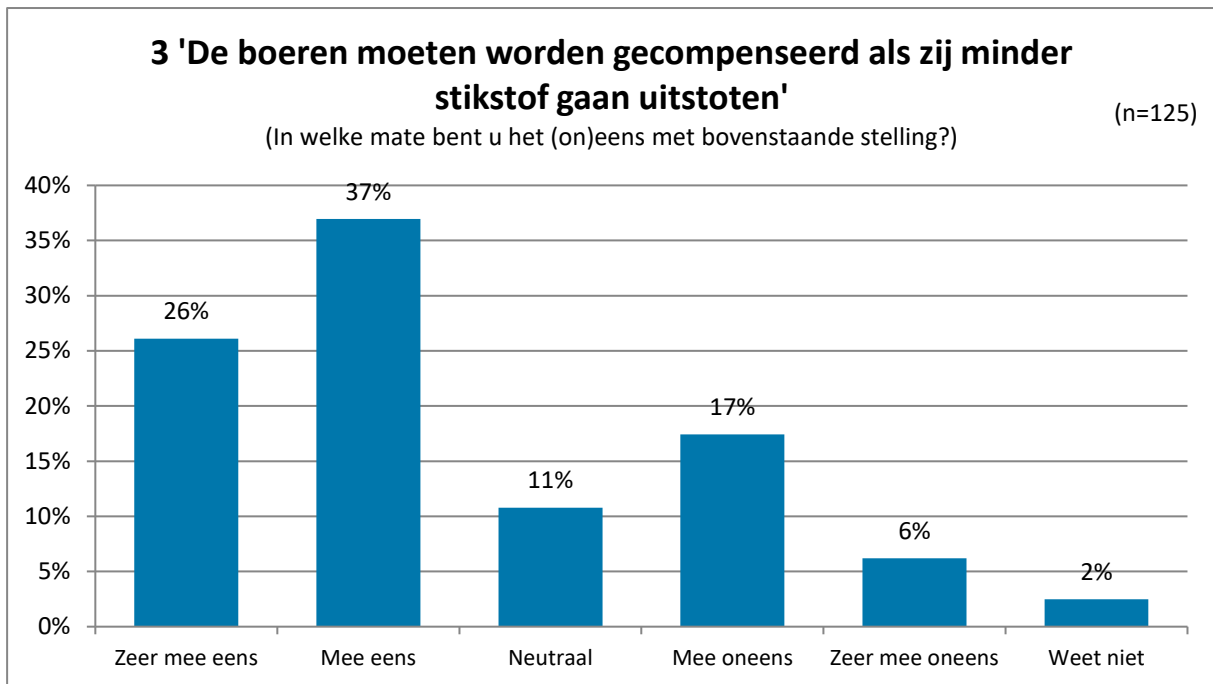
- Aandacht vragen is prima maar geeft teveel onaanvaardbare overlast
- Actie voeren dient op een manier te geschieden dat er andere mensen geen last van hebben en er niets vernield wordt
- Actievoeren mag, maar zaken kapot maken of andere mensen bedreigen of aanvallen vanwege hun functie mag nooit.
- Aggressie en vernielen werkt altijd tegen je.
- Aggressie is nooit te rechtvaardigen
- Aggressie tegen hulpverleners en vernielingen zijn in deze niet goed te praten
- Altijd netjes blijven.
- Apengedrag!!!
- Blijf netjes en ga geen grensoverschrijdend gedrag vertonen tijdens acties.
- Boeren staan niet boven de wet.
- Dat de boeren actie voeren dat mag ,maar dat ze zoveel vernielen is vreselijk dat toont van geen respect.
- De argumenten die de boeren gebruiken om bijvoorbeeld bij het RIVM te staken zijn onzin
- Dit soort acties lopen uit op frustraties bij een te grote groep medelanders. Weinig oog voor respect
- Een aantal protestacties waren buitenproportioneel, onbeheerst en volstrekt onacceptabel. (m.n. forceren van de deur van het Groningse provinciehuis, omver rijden van dranghekken.
- Een tractor hoort thuis op het land niet op de weg.
- Gaat soms te ver
- Gaat te ver
- Heeft geen zin om dingen te vernielen, dat kost ook weer geld om op te ruimen
- Helpt toch niet
- Hou het wel netjes.
- Ik heb me vooral gestoord aan het intimiderende van de acties....ook aan het afpakken van microfoons en al helemaal aan de doodskist met de naam Jesse erop. Er was totaal geen dialoog. Een op de vijf miljonairs in Nederland is boer. Tsjaaaaa
- Incidenten gaan te ver
- Intimidatie en inzetten van machtsmiddelen passen niet in een democratie; democratisch genomen besluiten dienen gerespecteerd te worden.
- Intimiderend zoals ze met tractoren als tanks door het land denderen
- Je bereikt het tegendeel hiermee
- Je mag voor je belang opkomen en protesteren maar je staat niet boven de wet, velen hebben zich slecht gedragen
- Massale stakingen leiden altijd tot schade aan eigendommen van mensen die niets met de actie te maken hebben. Bovendien geeft het veel verkeers- en milieuoverlast
- Moet wel vriendelijk blijven anders kan het hun alleen maar negatief beïnvloeden
- Omdat ze weten dat stikstofcrisis mede door de boeren wordt veroorzaakt en deze acties tegen beter in worden veroorzaakt
- Ook boeren moeten zich aan de wet houden
- Ook de boeren hebben zich te houden aan bepaalde fatsoensnormen. De overheid laat de boeren op dit moment hun gang gaan zonder in te grijpen. protesteren mag, maar dan volgens de afgegeven vergunningsvoorwaarden

- Protesteren doe je met je mond of met spandoeken en niet door zaken te vernielen of door personen de bekogelen/fysiek aan te pakken.
- Protesteren mag maar geweld en intimidatie niet.
- Rustig blijven is altijd beter.
- Te gewelddadig.
- Te grote ontwrichting van het ooenbare leven en te sgressief/ibtimiderend
- Te intimiderend
- Teveel overlast voor de werkende burgers
- Uitschelden etc. is onacceptabel. grof taalgebruik hoeft niet. zeker niet als het ook nog goed gepraat wordt
- Verkeershinder
- Vernielen en agressie zijn nooit toegestaan
- Vernieling en bedrijsing?
- Vernielingen horen niet bij actie voeren
- Vervuult alleen maar. Bovendien waren de boeren erg boos toen er dierenactivisten hun boerderij op kwamen. Dan moet je niet zelf t stadhuis openbreken!
- Volgens de overheid moet er minder co2 uitgestoten worden. Dan moet je niet beginnen met een hele hoop extra stikstof uit te stoten
- Wanneer je protesteert moeten andere 'werkwillinden' daar geen hinder van ondervinden
- Werkt contra-productief: boeren zouden meer begrip kweken, wanneer ze in acties tonen wat ze reeds aan stikstofreductie doen
- Ze moeten geen dingen stuk maken
- Zoals de eerste actie kan het ook vreedzaam.
- Zorgt voor overlast, gevaarlijke situaties en extra onkosten.

## Weet niet (5%)

### Toelichting

- Toelichting:
- Burgers raken door files gedupeerd
  - Wat een agressieve vertoning
  - Zie boven



Op stelling 3 'De boeren moeten worden gecompenseerd als zij minder stikstof gaan uitstoten' antwoordt in totaal 63% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 23% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Boeren hebben al veel ondernomen maar krijgen te slecht betaald voor hun producten. Je kan alleen blijven bestaan als je steeds groter wordt, terwijl kleiner boeren een oplossing is. Maar dan wel met een eerlijke prijs voor de producten.
  - De boeren hebben al veel gedaan voor minder stikstof en compensatie daarvoor? Een lachertje....! In Duitsland mag de stikstof 20 mol bedragen, in Nederland 0,05 mol, dat is 400X meer!
  - De investeringen zijn zeer hoog geweest
  - Gezien de 70% die ze al gereduceerd hebben, wat voor extra kosten hebben gezorgd en geen extra opbrengsten, mogen ze voor de extra stap wel een keer wat terug krijgen.
  - Goed gedrag moet beloond worden.
- Mee eens**
- De overheid heeft de boeren de kans gegeven om zich niet aan de stikstofregels te houden. Daar zal de overheid (en de Nederlanders die uiteindelijk voor deze overheid gestemd hebben, moeten boeten)
  - Ik ben niet gedetailleerd op de hoogte, maar vind het aannemelijk dat er de afgelopen jaren flink is geïnvesteerd moeten worden door boeren om te voldoen aan allerlei regelgeving. Het is hen toegestaan geweest uit te breiden. Nu plotsklaps alles terugdraaien en de nota bij hen neerleggen is wrs niet op te brengen. Maar kop in het zand steken en boerenbedrijven door laten gaan is geen optie. Veevastel moet verkleind, dus er moeten bedrijven kunnen gaan stoppen, mét een "afkoopregeling".
- Neutraal**
- Ligt er aan of het onevenredig meer kost om de maatregelen te treffen

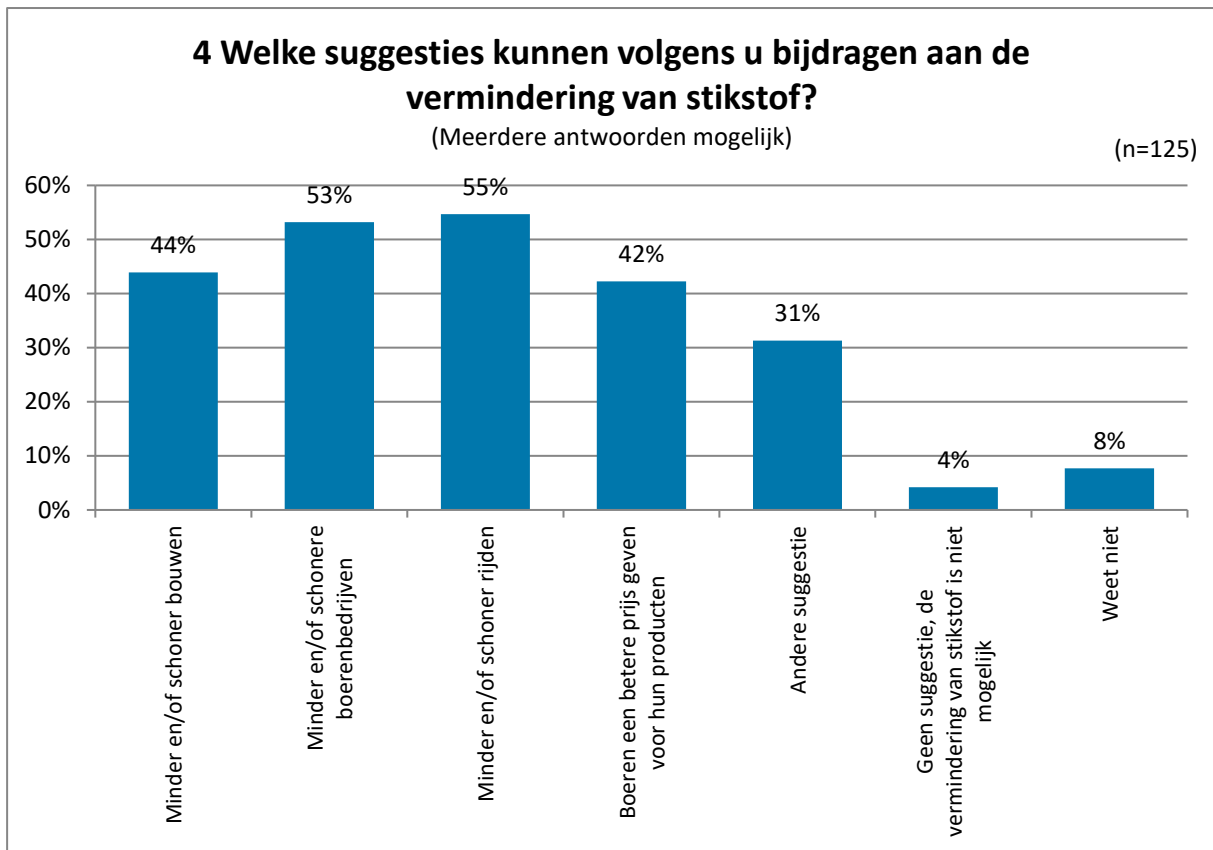


Mee  
oneens

- Als de boeren meer kosten moeten maken moet dat terugkomen in de prijs. Meer betalen voor een stuk vlees!!! Supermarkten zijn veel te machtig!
- Boeren moeten een eerlijke prijs voor hun producten krijgen waarvan zij kunnen leven en boeren zonder schade aan zichzelf of natuur.
- Iedere sector moet zich op basis van eigen financiële inbreng houden aan regels die democratisch tot stand zijn gekomen. Waarom de boeren niet?
- In basis moet dat een intrinsieke actie van de sector zelf zijn, met andere woorden: uitstoot-vermindering moet een standaard onderdeel van de bedrijfsvoering worden. Alleen de snelheid waarmee en de mate waarin zouden een discussie moeten zijn.
- Middels onderzoeken is gebleken dat het inkomen van de boeren niet zo slecht is. compensatie komt er wel als de consumenten een eerlijke prijs gaan betalen voor vlees/ melk etc.
- Naast de enorme subsidie gaat dat ook gebeuren. De boerenorganisaties zijn zeer slim in het binnen halen van zoveel mogelijk subsidies.
- Waarom moeten boeren altijd gecompenseerd worden voor hun bedrijfsrisico's? Ik als kleine zelfstandige wordt ook nooit gecompenseerd voor regerings- of gemeentelijke maatregelen.

Zeer mee  
oneens

- Als de boeren terug gaan naar kleinschaliger, stoten ze vanzelf minder stikstof uit. Ze gaan dan ook een hogere kiloprijs krijgen voor hun product, dus worden ze gecompenseerd. Bovendien kunnen wij, burgers, erg goed helpen, door producten uit Gemert e.o. te consumeren ipv van te exporteren en zelf boontjes uit Afrika te eten (lijkt raar, maar bijna al onze boontjes in onze supermarkten komen uit Kenia en Zimbabwe)
- Boeren weten willens en wetens dat ze al jaren de stikstof norm overschrijden, sterker nog, illegaal dumpen werd, en wordt op grote schaal gedaan.
- Laat ze gewoon hun beroep uitoefenen! Weg met die compensatie.



Op vraag "4 Welke suggesties kunnen volgens u bijdragen aan de vermindering van stikstof?" antwoordt 55% van de respondenten: "Minder en/of schoner rijden".

### Andere suggestie, namelijk:

- Alle sectoren dragen evenredig bij, maar geen uitzondering
- Alle weilanden die we nu voor gras gebruiken, volzetten met veel verschillende bomen!
- Beter investeren om uitstoot te verminderen
- De boeren weten zelf het beste hoe ze om moeten gaan met stikstof
- De goede gezonde producten moeten een goede prijs krijgen
- En de industrie aanpakken
- Fatsoenlijke meet methodes gebruiken
- Geen vliegbewegingen in de peel
- Goede uitkoop regeling
- Goedkope vliegvakanties minder aantrekkelijk maken.
- Helpt van de natura gebieden geen natura 2000 noemen
- Het stikstofverhaal is compleet verzonnen en de milieugekkies worden voor dat karretje gespannen! Grote onzin!
- Kijk ook naar andere sectoren, ook naar andere landen het moet samen
- Kritisch kijken naar wat nu echt natuur is in NL alles is aangelegd. Vergelijk het ook eens met hoeveel gebieden (het veel grotere en meer natuurlijke) Duitsland bv als natura 2000 heeft aangewezen. Verder stoppen met de grote grazers overal die zorgen ook voor extra stikstof in de grond daar als ook de ganzen...
- Meer asfalt om doorstroming te verbeteren, om minder files te krijgen, want die zijn heel slecht voor het milieu.
- Meer kleinere boeren bedrijven met dieren buiten. Ook wegverkeer minderen

- Meer mogelijkheden geven voor nieuwe systemen. Huidige systemen voldoen niet. Ontwikkeling stimuleren, ligt nu nagenoeg stil
- Meer thuis werken.
- Minder consumptie, zoals niet elk jaar de nieuwste gsm willen hebben en gaan voor langdurige oplossingen (betere isolatie i.p.v. airco's en kachels).
- Minder invloed van de kleine groep milieu, natuur en dier fanatenanaten
- Minder mensen. Hoe hypocriet kan het allemaal zijn. De mens is de grootste vervuiler maar er zitten er nog lang niet genoeg op de mierenhoop!
- Minder vlees eten, minder fossiele brandstoffen gebruiken
- Minder vliegen (2x)
- Minder vliegen, minder autorijden, beter OV
- Minder vliegen, vliegtax
- Natuurinclusief boeren
- Ook defensie en luchtvaartmaatschappijen verminderen van vluchten
- Pak de industrie eens aan. En vliegverkeer
- Stikstofnorm bijstellen naar norm Duitsland.
- Stop met exporteren
- VEEL minder vliegen, begin daar iets mee.
- Vliegtax invoeren
- Vliegtuigen aan de grond houden !!!!
- Vliegverkeer aan banden leggen
- Wetgeving en ook de doorberekening in de prijsvorming

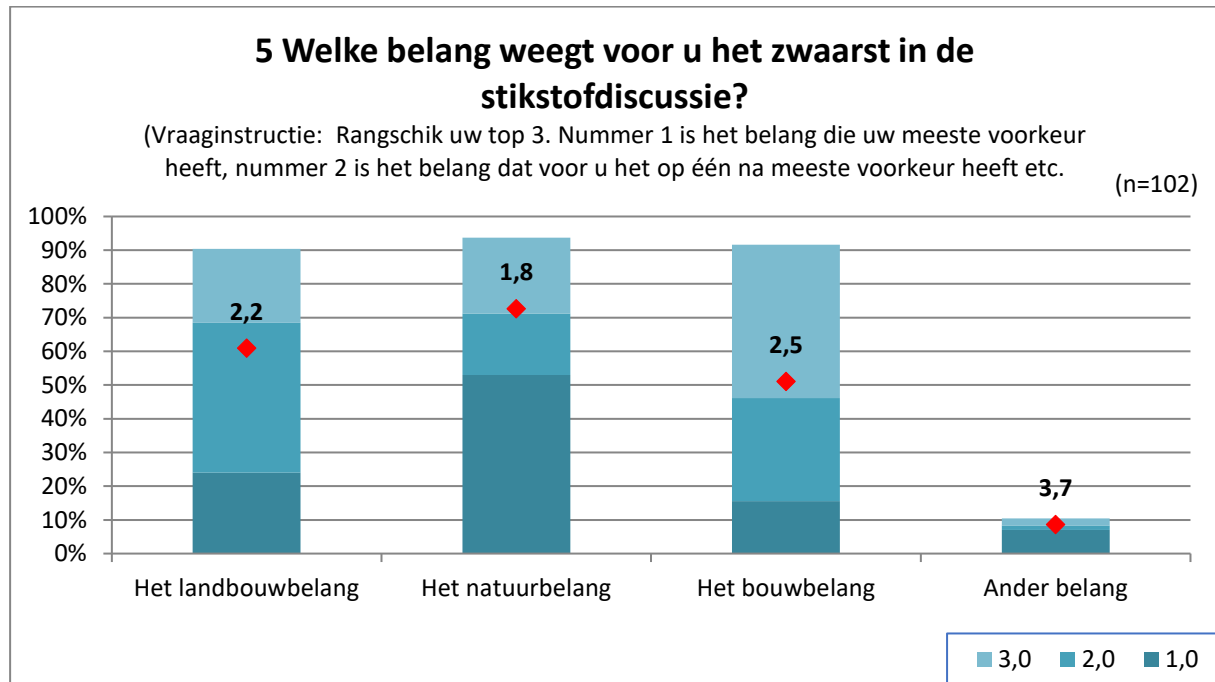
## Toelichting

- Alleen al met deze suggesties blijkt dat niet alleen boeren zorgen voor ""het stikstof probleem""Zorg voor subsidiering voor boeren. We brengen miljarden weg naar andere landen. Laten we eerst bij onszelf beginnen, net als andere landen. Waarom moet Nederland weer het braafste jongetje van de klas zijn ?  
Met een betere prijs kunnen ze indien nodig investeren in betere machines om uitstoot te verminderen. Als dat überhaupt bestaat.
- De boeren hebben al genoeg ingeleverd. huizen bouwen is hard nodig. grote werkeloosheid in de bouw is het gevolg.
- De veeboeren hebben een veel te hoog aantal dieren op een vierkante meter. Houd daarmee op. Zeer dieronvriendelijk.
- Een betere prijs geeft ruimte om milieu bewust te investeren
- Ik geloof niet zo hard in het stikstof verhaal in Duitsland bv wordt er ook niks aan gedaan, en daar zijn ook milieu mannen zat. Dus volgens mij wordt het flink opgeblazen en valt het zat mee |

- We, men name de politiek (nationaal, provinciaal, regionaal en lokaal), kan niet straffeloos blijven gaan voor groei. De politiek zal er niet aan ontkomen om keuzes te maken. Dat gebeurt nu veel te weinig; men/we willen alles. Eerlijkheid en transparantie dienen in het besturen van ons land voorop te staan. Gebrek daaraan ondermijnt het vertrouwen van de burger in de politiek. Dat vertrouwen staat meer en meer onder druk. Alles willen en dus geen keuzes maken leidt tot desastreuze gevolgen voor het welzijn en de leefbaarheid van huidige en toekomstige generaties. Duurzaamheid bestaat uit economische-, ecologische-/milieu- en sociale duurzaamheid. De nadruk heeft de afgelopen nadrukkelijk en vooral op economische groei gelegen. Dat zal moeten veranderen om te voorkomen dat het piepkleine Nederland verder verstopt, versteent, verrommelt en sociaal verruwt. Alle sectoren zullen daar hun inzet voor moeten leveren. De overheid behoort de regisseur van dat veranderingsproces te zijn. Inherent daaraan is het maken van keuzes die tot nu toe om electorale redenen geschuwd werden.

*In de stikstofdiscussie spelen verschillende belangen een rol. De economie en de natuur dreigen recht tegenover elkaar te worden geplaatst. Zo willen de boeren meer erkenning voor het grote belang van de boeren voor de welstand van Nederland, terwijl de regering de stikstofuitstoot wil terugdringen.*

Een leeswijzer voor onderstaande grafiek is opgenomen in hoofdstuk 2.



Bij vraag "5 Welke belang weegt voor u het zwaarst in de stikstofdiscussie?" wordt "Het natuurbelang" het vaakst op de eerste plaats gezet (53%).

Dit is ook gemiddeld het hoogst scorende item (1,8).

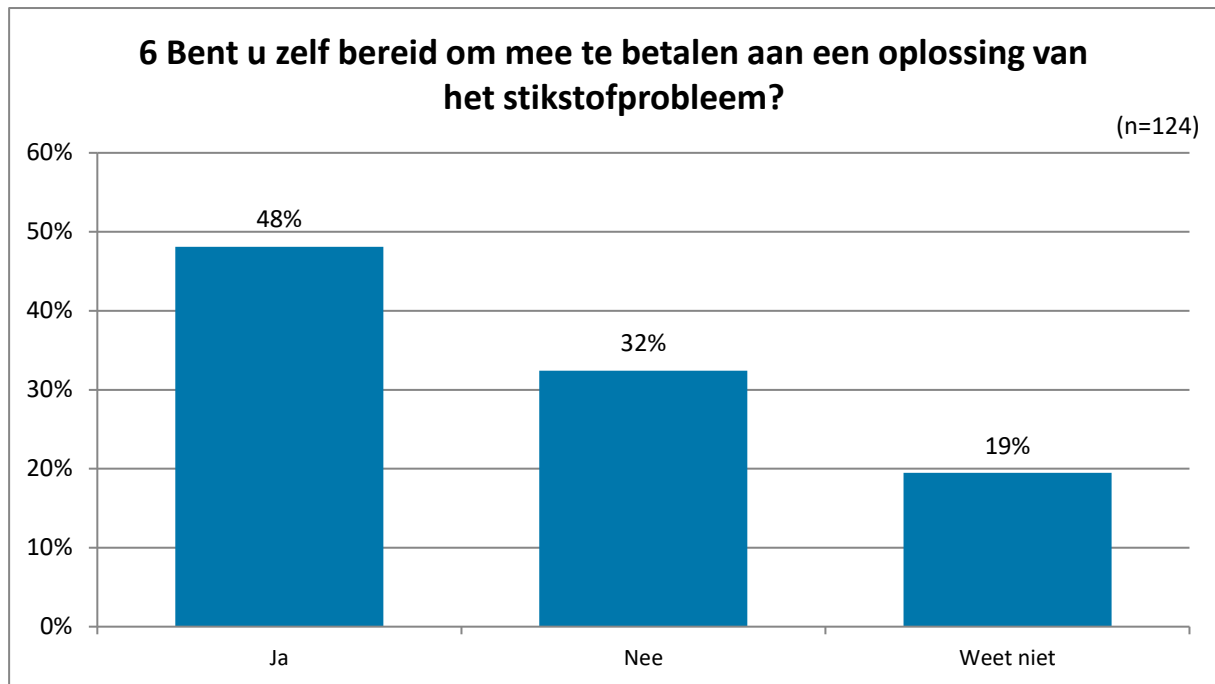
### Ander belang, namelijk:

- Combi van bouwbelang, boerenbelang en natuurbelang
- De aanpak moet uniform in alle Europese landen hetzelfde zijn en niet alleen gericht op landbouw. Zorg voor subsidie regelingen voor landbouwers
- De toekomst van onze aarde, groen is heel erg belangrijk om alle die CO2 uitstoot te kunnen compenseren
- Economisch belang
- Een leefbaar land voor nu en toekomstige generaties
- Eigen belang (kinderen, kleinkinderen) een wereld om in te leven
- Gezondheid
- Gezondheid voor mensen
- Het algeheel belang!
- Het algemene belang.
- Het gaat om een leefbare toekomst voor iedereen. Boeren hoeven niet weg maar het moet minder
- Industrie, weg verkeer
- Klimaat
- Ons aller belang: een leefbare en schone wereld.
- Onze eigen gezondheid

- Vernietiging v de planeet
- Volksgezondheid

## Toelichting

- Als er hoofdzakelijk voor de binnenlandse consumptie geproduceerd zou worden konden we het met veel minder boerenbedrijven af waardoor het probleem voor een groot gedeelte opgelost zou zijn
- Als we het roer om gooien, is dat beter voor de boer, beter voor de prijs die hij voor zijn produkt krijgt (dus de economie), beter voor de mens, beter voor het land/de natuur. En we moeten gaan bouwen met (zelfgekweekt) hout!!! ipv bakstenen en beton
- Eenmaal beschadigd is het niet meer te herstellen. het gaat hierbij om de toekomst van onze (klein)kinderen
- Het een kan niet zonder het ander
- Het gaat om het belang van Nederland en de Nederlanders. Dus moet het in evenwicht zijn, natuur, economische ontwikkeling etc.
- Kijk Human documentaire (brainwash) met Belgische spreker Nic Balthazar: ZOU VERPLICHTE KOST VOOR ELKE NEDERLANDER MOETEN ZIJN!!!!: "Klimaatverandering: het alarm loeit, maar wij blijven gewoon zitten":  
toont kaarten van de wereld obv wetenschappelijk onderzoek wat er de komende 30 jaar staat te gebeuren als er de komende 10 jaar niet ingegrepen wordt. Het is geen keuze meer om niets te doen!!!!
- Maar in de steden met de bouw wel meer de hoogte in. Dan hoef je minder natuur- en landbouwgrond op te geven waar stikstof wordt opgeslagen/verbruikt.
- Mensen zijn zo ver van de natuur af gaan staan dat ze denken dat we kunnen kiezen tussen natuur boeren bouwen. Als de natuur zodanig verpest wordt als nu gebeurd kunnen we over een tijd niet meer boeren of bouwen.
- Moet zich juist tot elkaar verhouden een nieuw evenwicht met elkaar zoeken voor de lange termijn
- Zonder gezonde natuur/ecologie is geen gezond leven mogelijk; ook niet voor de mens. Helaas wordt dit aspect niet tot nauwelijks genoemd.



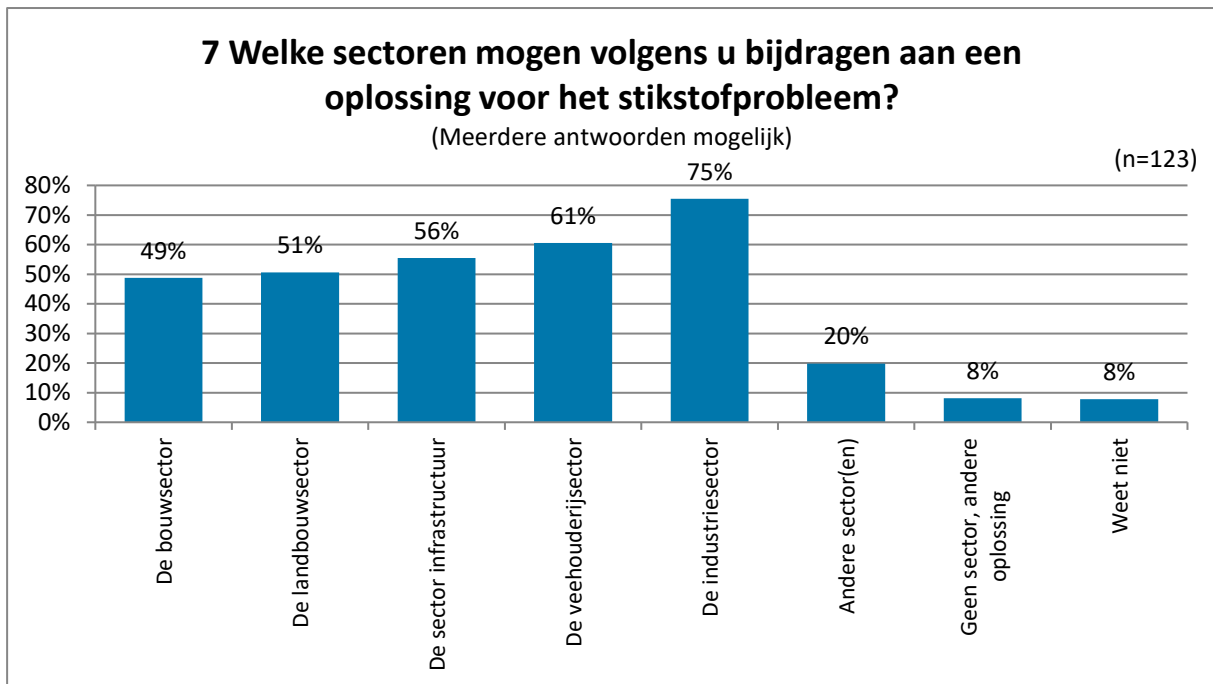
Op vraag "6 Bent u zelf bereid om mee te betalen aan een oplossing van het stikstofprobleem?" antwoordt 48% van de respondenten: "Ja".

### Toelichting

- Ja**
- Als mijn gedrag en gewoonten daar aanleiding toe geven, de vervuiler betaald
  - Binnen redelijke normen.
  - Door meer te betalen voor een stuk vlees of gevogelte: akkoord.
  - Door middel van thru-cost-systematiek (ofwel de volle, échte prijs) voor mijn levensmiddelen te betalen
  - Een eerlijke prijs voor goederen. meer belasting voor natuurbehoud.
  - Ik heb niet de illusie dat het mij niets gaat kosten . Iedereen zal moeten meebetalen.
  - Ik wil een eerlijke prijs betalen voor producten van de boer
  - Ik wil graag mee meewerken aan een vermindering of stopzetten van de opwarming van de aarde en ik ben bereid daarvoor te betalen !
  - Minder vlees eten, betere prijs betalen voor lokale producten, duurzamer leven op allerlei terreinen
  - Veeeeeeeel hogere prijs voor vlees
  - Verlaad de snelheid op de snelwegen.
  - Via belastingen
  - We moeten toch altijd meebetalen als de politiek weer iets geregeld wil hebben wat ze al veel eerder tegen lagere kosten hadden kunnen regelen.
- Nee**
- Boeren hebben geld zat, moeten altijd wat te klagen hebben
  - Dit probleem is ontstaan door de agrarische sector zelf en de door hen gesteunde partijen als het CDA en VVD
  - Er is geld genoeg bij de regering. Laat ze die dikke auto's maar inleveren dan is er al veel opgelost!

- Ik betaal al genoeg belasting. Elke maand niet rondkomen en in het rood staan.... Elk jaar belasting terugbetalen i.p.v. terugkrijgen terwijl die politieke maffia allemaal hun zakken vullen en bij het zoveelste schandaal aftreden en nog geld toe krijgen bah bah. En maar Brussel sponsoren. Weg met die E.U.
  - Ik ga niks betalen voor een probleem dat verzonnen is door een stel incapabele politici!
  - Ik heb in het verleden zelf een varkens bedrijf gehad en heb mij altijd ingespannen om zoveel als het mogelijk was om zo min mogelijk schade te berokkenen
  - Ik houd me aan de regels op mijn werk, voor de boeren is dat hun eigen verantwoordelijkheid.
  - Nogmaals: er is geen stikstofprobleem wanneer we de norm aanpassen aan de ons omringende landen.
  - Want dat doen we al.
  - We betalen al genoeg aan belasting!
  - Wij betalen al meer als genoeg bv. zorgpremie huur gas .
  - Wij denken dat als er een probleem is, dat het altijd met geld opgelost moet worden. Maar dit probleem wordt alleen opgelost met minder geld! Minder auto's, meer bomen (groeien vanzelf). Dus als we het goed aanpakken, levert het ons ook nog een extra geld op ,dwz minder uitgaven
- Weet niet
- Alleen als het daadwerkelijk een oplossing is die bijdraagt aan het verbeteren van mijn eigen leefomgeving. Ik ga niet betalen voor de uitstoot in de Randstad.
  - Dat gaan we wrs al doen door de hogere prijs van landbouwprodukten. leg eerst de rekening neer bij degene die de grootste veroorzakers zijn van het stikstofprobleem. (groot vervuilers en dat is niet alleen de landbouw)
  - Ligt er aan hoeveel.
  - Ligt eraan of ze in alle provincies en steden een en hetzelfde beleid voeren. Het kan niet zo zijn dat de agrarische en tuinbouw sector steeds de prijs moeten betalen.  
Voor het gerommel in de politiek.
  - Volgens mij doe ik dat al dmv belastingmaatregelen.





Op vraag "7 Welke sectoren mogen volgens u bijdragen aan een oplossing voor het stikstofprobleem?" antwoordt 75% van de respondenten: "De industriesector". 61% van de respondenten antwoordt met "De veehouderijsector".

### Andere sector(en), namelijk:

- Alle sectoren
- Allemaal
- Autobranche
- Burgers, en alle andere sectoren
- Cooperaties van de agrariers zoals de Rabo, Campina
- De rest
- Defensie, luchtvaart, transportwereld
- Energie sectoren, banken
- Gewoon alle sectoren en iedere burger. Burgers zijn zelf ook grote vervuilers.
- Grote supermarkten moeten meer betalen voor landbouw- en veehouderijproducten
- Iedereen
- Iedereen moet hieraan bijdragen.
- Iedereen van arm tot rijk naar draagkracht
- LUCHTVAART
- Mensen zelf
- Overheid, met name het vele reizen onderling voor vergaderingen. dit kan ook digitaal
- Particuliere huishoudens
- Schiphol, Moerdijk en grote rederijen van cruiseschepen.
- Scooters
- Transport
- Vervoer
- Vliegen zeer verminderen.
- Vliegvelden
- Vliegvelden niet uitbreiden.
- Vliegverkeer

- Volgens mij moet iedereen bijdragen. Maar vooral de grote industriën die alleen maar meer winst willen maken zonder te kijken naar de gevolgen van hun bedrijfsvoering. Maar ook iedereen die meer dan 1 auto heeft. Kijk allemaal persoonlijk eens wat mogelijk is... Kun je een auto delen, dichterbij je werk gaan wonen (zie je je gezin ook nog langer), elektrische fiets naar het werk (15 km is een half uur met een e-bike!).

### Geen sector, andere oplossing:

- Andere meetmethoden en ook denken aan de economie. Geen economie, geen geld voor belasting
- Auto's versneld op elektriciteit.
- De gehele samenleving
- De volgebouwde randstad moet ook eens kritisch naar zichzelf kijken. Waar is daar groen en hoe wordt daarmee omgegaan (festivals/evenementen enz)? hoe duurzaam is alles? hoeveel daken liggen er vol zonnepanelen? hoe zit t daar met afvalscheiding? energie en gasverbruik? uitstoot gassen? enz enz enz
- Maak het openbaar vervoer gratis dat scheelt veel auto's
- Minder mensen, geboortebeperving in Afrika en Azië, de mens is de veroorzaker van de grootste stikstof uitstoot.
- Mobiliteit, energie
- Technieken stumuleren om stikstof te verminderen op te losen
- Weg met dit nepkabinet en NEXIT.

### Toelichting

- Alle sectoren
- Alle sectoren en personen die stikstof produceren zullen naar evenredigheid van de door hen geleverde productie behoren bij te dragen.  
Een leefbare wereld voor toekomstige generaties ergo behoud van de planeet is een verantwoordelijkheid van ons allen. Wij zijn hier maar even, hebben de planeet slechts voor even te leen.
- Alle sectoren zullen veel moeten bijdragen. Vergeet ook de nertsenfokkerijen niet.
- Als mensen zelf minder consumeren en verspillen, zijn er minder transport, industrie en andere veroorzakers van stikstof uitstoot nodig.  
Het geld wat je dan bespaard besteed, kun je aan iets duurdere maar duurzamere producten/voedsel besteden.
- De randstad vervuult meer. Invoeren rekening rijden en stimuleren van fietsplan en openbaar vervoer goedkoper maken i.p.v. de „normale” prijsstijgingen.... 😱
- De vervuiler betaald
- Enkele weken geleden stond er een 'stikstofkaart' in de krant waarop te zien was dat het in de gebieden 'Randstad en 'Ruhrgebied' donkerrood gekleurd was.  
In Friesland was het groen gekleurd. Volgens mij is er dan maar één conclusie mogelijk.
- Het is een probleem van ons allemaal. Dus we zullen allemaal minder moeten. Als iedereen voor zichzelf eens kijkt wat hij minder kan doen
- Het is het probleem van iedereen, iedereen moet zijn steentje bijdragen.
- Iedereen is er gebaat bij dat de natuur behouden blijft voor in de toekomst. waarom wel voor jezelf meer willen uitgeven aan luxe goederen en niet bereid zijn om meer bij te dragen aan collectieve lasten. Individualisering versus samenhang en solidariteit
- Ik heb helemaal geen mening hierover.

- We hebben een gezamenlijk probleem. Dus ook gezamenlijk oplossen. We hebben het ook gezamenlijk veroorzaakt!!
- Ze moeten in de politiek eerst eens vaker in de praktijk gaan kijken. Inplaats van ergens over te oordelen terwijl ze er totaal geen kaas van hebben gegeten. Ze beseffen niet dat ze alles kapot maken voor de toekomst van de generatie na politiek Den Haag

## 2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipGemertsNieuwsblad
Mediapartner	:	Gemerts Nieuwsblad
Onderwerp	:	Stikstofbeleid en boerenprotesten
Enquêteperiode	:	24 oktober 2019 tot 04 november 2019
Aantal respondenten	:	132
Foutmarge	:	8,5% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	12
Rapportagedatum	:	5 november 2019

### Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal  $\pm 8,5\%$ .

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

### Methodiek

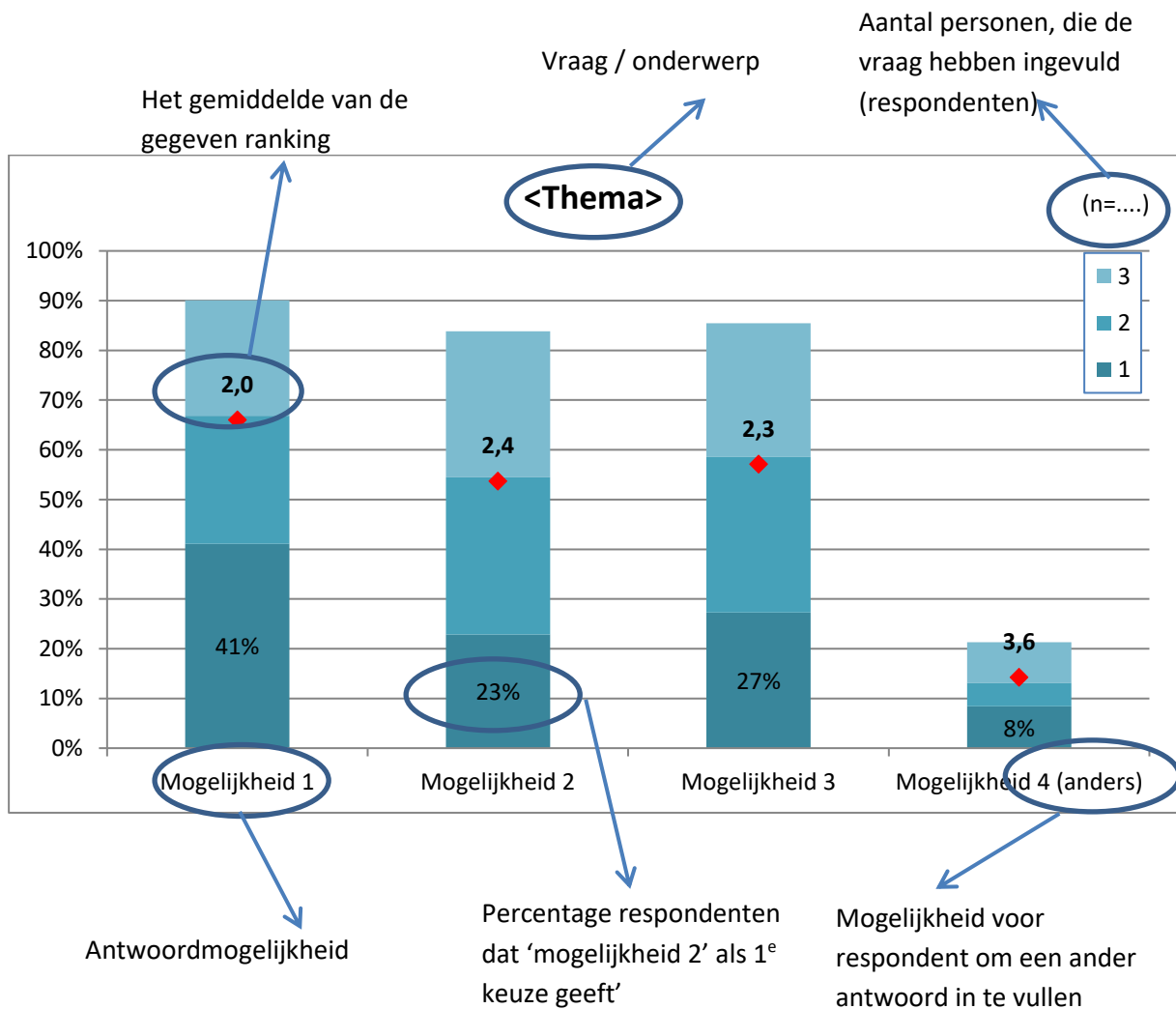
- De vragenlijst is opgesteld in overleg met het Gemerts Nieuwsblad.
- Op 24 oktober is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 31 oktober is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

## Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

## Rankingvragen

Per antwoordmogelijkheid kan de respondent een ranking aanbrengen.



### 3. TipGemertsNieuwsblad

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

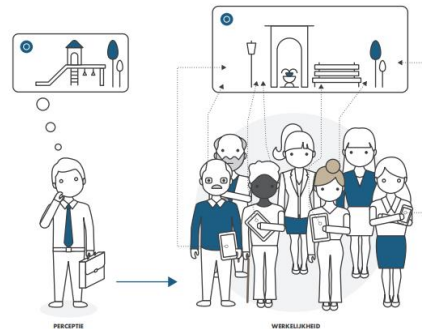
Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van de gemeente Gemert-Bakel en Boekel vergroten. Via het panel TipGemertsNieuwsblad kunnen alle inwoners van de gemeente Gemert-Bakel en Boekel hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

Op [www.tipgemertsnieuwsblad.nl](http://www.tipgemertsnieuwsblad.nl) kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

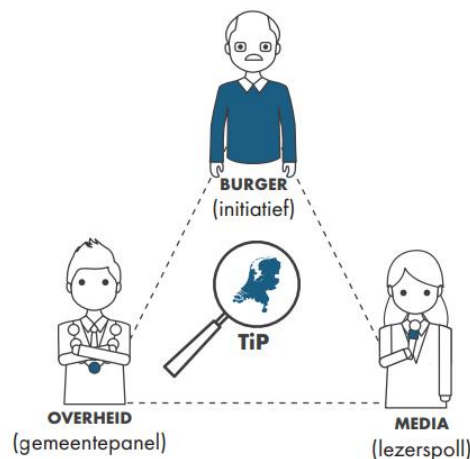
TipGemertsNieuwsblad is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan [enquete@toponderzoek.com](mailto:enquete@toponderzoek.com). Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).



TipGemertsNieuwsblad maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel marktinformatie op te halen over Gemert-Bakel en Boekel en omgeving.

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder ‘Carnaval’, ‘Gasloos Wonen’ en ‘Veiligheid’.



## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Toplevelter](#).



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
[enquete@toponderzoek.com](mailto:enquete@toponderzoek.com)  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.